

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Институт управления бизнес-процессами и экономики  
Кафедра «Экономика и управление бизнес-процессами»

УТВЕРЖДАЮ  
И.о. зав. кафедрой ЭУБП  
\_\_\_\_\_ З.А. Васильева  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

## **МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

Исследование механизмов институциональной поддержки управления  
интеллектуальной собственностью  
Направление 38.04.02 «Менеджмент»  
Магистерская программа 38.04.02.00.07 «Управление развитием бизнеса»

Научный руководитель \_\_\_\_\_ канд. экон. наук Яричина Г.Ф.

Выпускник \_\_\_\_\_ Твердякова А.А.

Рецензент \_\_\_\_\_ канд. экон. наук Васильев Е.Е.

Красноярск 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

РЕФЕРАТ.....	2
ВВЕДЕНИЕ .....	5
1 Теоретико-методологические аспекты институциональной поддержки управления интеллектуальной собственностью.....	8
1.1 Современное состояние и тенденции развития рынка инноваций и интеллектуальной собственности .....	8
1.2 Институциональная среда в сфере управления интеллектуальной собственностью.....	29
2 Характеристика механизмов поддержки управления интеллектуальной собственностью.....	39
2.1 Институты государственно-частной поддержки формирования и использования интеллектуальной собственности компании .....	39
2.2 Механизмы и инструменты институциональной поддержки управления интеллектуальной собственностью .....	56
3 Совершенствование институциональных форм поддержки и стимулирования инновационной деятельности .....	71
3.1 Экономическое содержание интеллектуальной собственности в условиях интеграции мировой экономики.....	71
3.2 Моделирование процесса управления интеллектуальной собственностью.....	77
3.3 Разработка предложений по совершенствованию институциональных форм поддержки и стимулирования инновационной деятельности .....	89
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	125
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	128
ПРИЛОЖЕНИЯ А-И.....	133

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. На современном этапе развития мировой экономики всё большее значение приобретают инновации, поскольку именно они во многом определяют конкурентоспособность стран на мировых рынках и становятся новыми источниками экономического роста, основанного на знаниях. Глобализация создает благоприятные предпосылки для превращения инноваций в ведущий фактор развития современной рыночной экономики, появления новой области международных экономических отношений - отношений интеллектуальной собственности (ИС), в рамках которых осуществляется производство и обмен знаниями на международном уровне. Это, в свою очередь, создаёт перспективу для устойчивого развития экономики не только стран, обладающих инновационным потенциалом, но также тех экономик, которые смогут эффективно адаптировать и использовать заимствованные инновации.

Целью настоящей работы является исследование механизма институциональной поддержки управления интеллектуальной собственностью компаний.

Для достижения цели в диссертации поставлены следующие задачи:

- рассмотреть теоретико-методологические аспекты институциональной поддержки управления интеллектуальной собственностью;
- провести исследование механизма институциональной поддержки управления интеллектуальной собственностью компании;
- предложить меры по совершенствованию институциональных форм поддержки и стимулирования инновационной деятельности.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды российских и зарубежных специалистов, занимающихся изучением современных проблем инновационного развития мировой экономики, особенностей формирования национальной конкурентоспособности в условиях формирования экономики знаний. Весомый вклад в разработку указанных

проблем внесли представители отечественной научной школы: Р.Байгулов, А.Дынкин, О.Голиченко, В.Горегляд, М.Грачёв, Н. Иванова, В.Колесов, М.Кулаков, К. Микульский, Р.Нижегородцев, М.Осьмова, В.Христенко и др. Основы теории инновационного развития были сформулированы выдающимся австрийским экономистом Й.Шумпетером, его идеи получили дальнейшее развитие в работах современных зарубежных авторов: К.Фримена, Б.-А.Лундвалля, Р.Нельсона, П.Пателя, К.Павита, С.Меткальфа. Проблемам инновационного развития мировой экономики и интеллектуальной собственности посвящены многочисленные аналитические публикации международных организаций: Всемирного банка, Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Европейской экономической комиссии ООН (ЕЭК), Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), Всемирной торговой организации (ВТО). Однако в большинстве этих публикаций приоритет отдается правовому аспекту, то есть проблеме защиты прав интеллектуальной собственности (ПИС). Экономическое содержание отношений, возникающих между резидентами 5 разных стран мира по поводу интеллектуальной собственности, в зарубежной и отечественной экономической литературе пока изучено недостаточно. Информационно-эмпирическая база диссертационного исследования сформирована на основе следующих официальных данных: Центральной базы статистических данных Росстата (ЦБСД), Статистической базы данных ОЭСР (OECD Stat), Статистической базы данных Европейского союза (Евростат), Статистического справочника ЮНКТАД (UNCTAD Handbook of Statistics), Показателей мирового развития Всемирного банка (World Bank WDI), патентной статистики ОЭСР и ВОИС и др.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость и прикладная ценность диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в ней материалы могут быть использованы в работе государственных органов РФ, в компетенцию которых входят вопросы

формирования и проведения политики в области инноваций, а также разработка национальной стратегии интеллектуальной собственности.

Структура и объем диссертации. Содержание работы включает введение, изложение диссертации в трех главах, список использованных источников, заключение. Диссертация проиллюстрирована 12 рисунками, 12 таблицами, общий объем диссертационного исследования 128 листов, в том числе приложений 11 листов.

# **1 Теоретико-методологические аспекты институциональной поддержки управления интеллектуальной собственностью**

## **1.1 Современное состояние и тенденции развития рынка инноваций и интеллектуальной собственности**

Современное развитие мировой экономики характеризуется переходом от индустриальной к постиндустриальной стадии развития, становлением инновационной экономики, где наиболее значимыми эволюционными факторами выступают новые научные знания. Создание, повсеместное внедрение и эффективное использование новых научных знаний невозможно без развития и совершенствования отношений в области интеллектуальной собственности, что обуславливает необходимость анализа сущности данной категории с целью формирования научной базы для исследования практических вопросов функционирования и формирования инновационной направленности экономики страны.

Понятие «интеллектуальная собственность» впервые было сформулировано в 1967 г. Стокгольмской конвенцией, учредившей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС). В соответствии со ст. 2 данной конвенции, интеллектуальная собственность включает в себя все права, относящиеся к результатам творчества в производственной, научной, литературной и художественных сферах. Таким образом, термин «интеллектуальная собственность» используется в собирательном смысле [1]. Основу интеллектуальной собственности составляют объекты авторского и патентного права, а также средства индивидуализации и ноу-хау.

Понятие интеллектуальной собственности в отечественной литературе является дискуссионным. Различные мнения исследователей можно отнести к двум основным концепциям: проприетарной концепции (от англ. слова property – «собственность») и концепции исключительных прав.

Авторы, придерживающиеся проприетарной концепции, отождествляют права автора на продукт творчества с правом собственности на материальные

вещи. Так, О. В. Новосельцев полагает, что законодателю следует поставить право собственности и права на объекты интеллектуальной собственности на одном уровне, поскольку необходимо определять и фиксировать именно права на имущество во всём многообразии его объектов, а не только на вещи [2]. С. В. Усольцева говорит о сходстве привязки к объекту в обеих конструкциях, поскольку «вещь без права» для права не существует, формулировка «обязуется передать вещь в собственность другой стороне» подразумевает переход права на вещь [3].

Сторонники концепции исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности считают, что такое право несводимо к праву собственности и представляет собой единое субъективное право, называемое исключительным. Относительно составляющих такого права в рамках данной концепции существуют различные точки зрения. Так, И. А. Зенин говорит о том, что в данном случае невозможно говорить о правомочии владения, поскольку объекты интеллектуальной собственности неосвязаемы в отличие от вещей, и тем самым исключается осуществление фактического господства в отношении таких объектов [4]. Е. А. Войниканис считает, что распоряжение должно раскрываться как определение порядка доступа к объекту интеллектуальной собственности [5].

Несмотря на сравнительно недавнее оформление понятия «интеллектуальная собственность», предпосылки для ее появления были сформированы задолго до этого, при этом они диктовались самим ходом эволюции человечества. Основные предпосылки появления интеллектуальной собственности представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Основные предпосылки появления понятия интеллектуальной собственности

Предпосылка	Описание
1. Историческая	С развитием научно-технического прогресса возросло количество научных изобретений, музыкальных композиций, литературных произведений, которыми мог воспользоваться неограниченный круг лиц

### Окончание таблицы 1.1

2. Технологическая	Изобретение книгопечатания и развитие машинного производства создали условия для широкого тиражирования произведений литературы и некоторых видов искусства, а также изобретений и товарных обозначений
3. Экономическая	Широкое вовлечение исключительных прав на продукты умственного труда в сферу товарно-денежных отношений
4. Психологическая	Восприятие права собственности как священного и неприкосновенного способствовало выработке стремления творческой интеллигенции иметь на свои произведения модель права аналогичного характера
5. Юридическая	Для каждого участника экономических отношений крайне важно обладание статусом, известным всем другим участникам, в этой связи исключительно удобной оказывается именно конструкция, аналогичная праву собственности или иному вещному праву

На сегодняшний день интеллектуальная собственность рассматривается с правовой, социологической и экономической точек зрения, что в свою очередь, приводит к возникновению широкого диапазона сущностей и значений, а, следовательно, неоднозначности трактовки понятия «интеллектуальная собственность». Таким образом, можно утверждать, что комплексного подхода к определению сущности интеллектуальной собственности на сегодняшний день не существует [6].

С правовой точки зрения интеллектуальная собственность рассматривается как совокупность прав субъекта по управлению объектами собственности (вещами). На современном этапе развития существует множество теорий, определяющих правовую сущность интеллектуальной собственности, в связи с чем, наиболее логичным представляется деление теорий на частноправовые и публично-правовые [7]. Основным критерием классификации, в данном случае, выступает интерес: для публично-правовых преимущественное значение имеет общественно значимый интерес (интерес социальной общности, признанный государством и обеспеченный правом), для частноправовых — соответственно частный интерес (материализующийся в интересах отдельных лиц — в их правовом и имущественном положении). Характеристика основных теорий правового подхода приведена в ПРИЛОЖЕНИИ А.



Исходя из приведенных данных, можно сделать заключение о том, что, несмотря на существование большого количества теорий, определяющих сущность интеллектуальной собственности с правовой точки зрения, они имеют много общего, в частности:

- рассматривают данное понятие как совокупность прав, принадлежащих создателю результатов интеллектуального труда или лицу, получившему данные права на возмездной основе;

- подчеркивают специфическую природу прав и самого объекта интеллектуальной собственности;

- требуют обеспечения защиты прав на результаты интеллектуального труда собственника с целью исключения несанкционированного использования третьими лицами.

В настоящее время наибольшее признание в правовой среде получила следующая трактовка интеллектуальной собственности — совокупность исключительных прав личного и имущественного характера на результаты интеллектуальной деятельности, а также на иные объекты, приравненные к ним, конкретный перечень которых устанавливается законодательством соответствующей страны.

В свою очередь, социологический подход к определению сущности понятия «интеллектуальная собственность» находится на этапе становления и до недавнего времени не располагал развитым теоретико-методологическим аппаратом и инструментарием исследования, однако уже сейчас имеются наработки отечественных исследователей в данном направлении. Интересными в этой связи являются научные труды М.Г. Ивановой, где рассматривается интеллектуальная собственность как «совокупность общественных отношений, возникающих при появлении и использовании результатов интеллектуальной деятельности» [8], обладающих специфическими свойствами:

- средство придания продукции интеллектуальной деятельности особых потребительских свойств товара;

- средство конкурентного преимущества;

- средство получения сверхприбыли;
- средство законной монополизации знаний;
- средство синергетики творческого потенциала персонала организации.

С экономической точки зрения интеллектуальная собственность рассматривается как система объективных отношений, возникающих между создателем и сторонними лицами по поводу присвоения и отчуждения результатов интеллектуального труда в процессе его производства, распределения, обмена и потребления. На сегодняшний день существуют два экономических подхода к определению сущности интеллектуальной собственности: традиционный и неoinституционалистский (ПРИЛОЖЕНИЕ Б) [9].

Рассмотрев сущность категории «интеллектуальная собственность» с экономической точки зрения, можно сделать вывод, что существующие в настоящее время теории не являются антагонистичными, а скорее наоборот дополняют друг друга. Так, традиционный подход рассматривает интеллектуальную собственность через призму триады прав: владение, пользование, распоряжение — приобретаемых собственником объекта интеллектуального труда, в результате его изготовления. В свою очередь, неoinституционалистский подход детализирует данные права, разбивая их при этом на совокупность правомочий, которые могут реализовываться как товар, тем самым принося дополнительный экономический эффект и обеспечивая доминирующее положение для собственника на рынке.

Таким образом, в современных условиях интеллектуальная собственность может выступать в качестве: товара, финансового актива, фактора производства, капитала, источника дохода, предмета экономических сделок, конкурентного преимущества для компании на рынке и страны в целом — поскольку приобретает стоимость (полезность, потребительная стоимость, меновая стоимость), выполняет распределительную функцию (вносит баланс между производством и потреблением), поощряет производство. При этом в

экономическом обороте интеллектуальная собственность обладает следующими особенностями:

- 1) Не ограничена в пространстве, следовательно, может использоваться неограниченным кругом лиц.
- 2) Не имеет физического потребления, не подвержена физическому износу (возможен моральный износ).
- 3) Требуется обособления от иных результатов интеллектуальной деятельности через юридическое закрепление.
- 4) Способна приносить доход, только в условиях закрепления прав на нее, не допускающих общедоступности использования.
- 5) Обеспечивает возможность формировать сферы влияния на рынке, осуществлять контроль над извлечением доходов от использования объекта.
- 6) Правовая защита имеет ограничение во времени, по истечении которого объект переходит в общественное достояние [10].

На основе анализа существующих подходов к определению сущности категории «интеллектуальная собственность», дана авторская трактовка данного понятия, которая сочетает в себе основные идеи правовой, экономической и социологической точек зрения. Необходимость уточнения определения «интеллектуальная собственность» на современном этапе развития обусловлена отсутствием комплексного подхода к определению интеллектуальной собственности. Таким образом, новое видение данного понятия позволяет взглянуть на вопрос интерпретации интеллектуальной собственности со всех точек зрения, тем самым существенно расширяя значение данной категории. Так, в качестве базового определения интеллектуальной собственности в нашей работе мы будем понимать совокупность социально-экономических отношений, связанных с созданием, распределением, обменом и потреблением результатов творческой деятельности человека, с одновременной фиксацией комплекса исключительных прав на продукты интеллектуального труда.

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что «интеллектуальная собственность» является междисциплинарным понятием, сущность и значение которого варьируется в зависимости от сферы его применения. Необходимо отметить, что существующие подходы к определению сущности «интеллектуальной собственности» не являются догматичными, поскольку исследования по определению сущности данной категории до сих пор продолжаются, а ее повсеместное внедрение во все сферы жизнедеятельности общества приводит к появлению все большего числа значений данного понятия.

Таким образом, интеллектуальная собственность, являясь одним из приоритетных социально-экономических направлений развития современного общества, нуждается в дальнейшем углублении теоретических представлений по основным ее аспектам.

Интеллектуальная собственность, обеспечивая генерирование, внедрение в производство и коммерциализацию НИОКР, оказывает тем самым принципиальное влияние на активизацию инновационных процессов в организациях различных форм собственности и видов экономической деятельности.

Собственно, на непосредственную тесную взаимосвязь между процессом воспроизводства интеллектуальной собственности и активизацией инновационной деятельности на различных уровнях управления экономическими системами указывает подавляющее большинство исследователей. Так, Х.У. Астамиров считает, что интеллектуальная собственность является базисным фактором качественного совершенствования инновационных процессов [11]. Сходной точки зрения придерживаются и Н.С. Стулова и Д.В. Балковская, по мнению которых интеллектуальная собственность в современных условиях хозяйствования выступает в качестве принципиального фактора, обеспечивающего активизацию инновационных процессов во всех сферах экономики вплоть до содействия смене технологических укладов экономического развития [12].

А.И. Бердников считает, что интеллектуальная собственность обеспечивает процессы инновационной модернизации экономики на любых уровнях ее функционирования: макро-, мезо- и микроуровне [13]. Действительно, на микроуровне интеллектуальная собственность в форме знаний, навыков персонала либо нематериальных активов, в т.ч. лицензий и патентов на осуществление инновационных технологий и способов производства, обеспечивает активизацию НИОКР, внедрения и коммерциализации инноваций. Посредством трансферта инновационных технологий, в т.ч. на основе перемещения квалифицированных кадров - носителей ИК - из одних предприятий отрасли в другие осуществляется инновационная модернизация на мезоуровне. Наконец, на основании совместной, в т.ч. кооперированной активности интеллектуальной собственности на уровне частных компаний, учреждений ВПО, научных организаций, разного рода государственных и муниципальных предприятий, специальных инвестиционно - инновационных фондов и иных объектов государственной инновационной инфраструктуры в конечном итоге осуществляется инновационная модернизация экономической системы на макроуровне ее функционирования.

По мнению Р.Р. Гутнова, интеллектуальная собственность способствует системной активизации различных типов инноваций: технологических, организационных, экологических, инновационных подходов и решений в сфере управления персоналом организаций и т.п. [14].

По результатам исследования специальной литературы были систематизированы основные направления влияния интеллектуальной собственности на активизацию инновационной деятельности в экономике, непосредственно вытекающие из системы функций и свойств интеллектуальной собственности (таблица 1.2).

Таблица 1.2. – Основные направления влияния интеллектуальной собственности на активизацию инновационной деятельности в экономике

Специфические свойства и функции интеллектуальной собственности	Направления влияния на активизацию инновационной деятельности
ИС как основной фактор формирования экономики знаний	Знания сотрудников учреждений ВПО, НИИ, КБ, исследовательских отделов корпораций и холдингов являются основным источником фундаментальных и прикладных НИОКР, которые, коммерциализируясь, трансформируются в инновации.
Организационно-экономическая функция ИС	ИС является фактором, который способен организовать различные виды капитала организации (основной, оборотный, земельный, финансовый капитал) с целью обеспечения максимального уровня их производительности, в т.ч. и на инновационной основе.
Мобильность ИС	ИС является более мобильным ресурсом. Носители ИС - специалисты - свободно перемещаются между предприятиями различных отраслей и территорий. В экономике имеет место постоянный кругооборот знаний. Тем самым, ИС содействует ускорению процессов трансферта инновационных технологий и решений.
Масштабируемость ИС	Использование ИС доступно для обеспечения и ускорения инновационной активности даже для малых предприятий (в отличие от, например, дорогостоящих основных фондов или финансового капитала высокой стоимости).
Синергизм ИС	ИС способствует процессам кооперации различных предприятий, в т.ч. в рамках экономических кластеров, что позволяет реализовать совместные инновационные проекты, достигать положительного синергетического эффекта на основе совместного генерирования идей, разработок, формирования новых инновационных форм экономической интеграции.

Таким образом, как показано в таблице 1.2., интеллектуальная собственность является одним из основных драйверов НИОКР, способствует активизации процессов территориального и межотраслевого трансферта инноваций, обеспечивает процессы наиболее эффективной организации других видов собственности с целью генерирования максимально возможного инновационного эффекта.

Под управлением интеллектуальной собственностью в инновационных системах Мазур Н.З. [15] предложено понимать процесс целенаправленного систематического воздействия на объект управления, представленный на первом уровне в виде экономических субъектов рынка или структур

предприятия, занятых в процессах создания, защиты и коммерциализации интеллектуальной собственности, а на втором - в виде регулируемых (самоорганизующиеся) вышеназванных процессов, посредством комплекса мер, осуществляемых применительно к ним, который обеспечивает наиболее эффективное правовое, экономическое и социальное использование интеллектуальной собственности. При этом предметом управления интеллектуальной собственностью являются отношения по поводу создания, использования и коммерциализации интеллектуальной собственности.

Зинов В.Г. [16] отмечает, что интеллектуальная собственность как объект управления требует комплексного рассмотрения, то есть необходимо глубокое понимание стратегии бизнеса, факторов, влияющих на его успех, среди которых важное место занимает механизм правовой охраны используемых результатов творческой деятельности.

В работе Шичкиной М.И. [17] под управлением интеллектуальной собственностью следует понимать процесс целенаправленного систематического воздействия на объект управления, в качестве которого выступает интеллектуальная собственность, посредством комплекса мер, осуществляемых применительно к ней, что обеспечивает наиболее эффективное правовое, экономическое и социальное использование интеллектуальной собственности.

Тем не менее, по нашему мнению, управление интеллектуальной собственностью необходимо осуществлять, начиная с момента ее создания, а, следовательно, процесс управления интеллектуальной собственностью (ИС) должен охватывать также процессы материального и нематериального стимулирования изобретательской и рационализаторской деятельности, получения правовой охраны ИС и т.д. Поэтому в целях настоящего исследования под управлением интеллектуальной собственностью будет пониматься процесс целенаправленного систематического воздействия на объект управления, в качестве которого выступает интеллектуальная собственность, посредством комплекса мер, осуществляемых применительно к

ней, что обеспечивает создание ИС, её охрану и защиту в экономических и социальных целях. Система управления интеллектуальной собственностью на уровне государства представлена в ПРИЛОЖЕНИИ В.

Управление правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности включает в себя [18]:

- осуществление мероприятий по оформлению прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, используемые и (или) созданные при выполнении государственных контрактов;
- государственный учет результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского, военного, специального и двойного назначения;
- организацию работ по оценке стоимости и принятие на бухгалтерский учет прав на результаты интеллектуальной деятельности;
- распоряжение правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности.

Деятельность в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации на государственном уровне децентрализована, нет единого органа государственной власти, который был бы единолично ответственен за проводимую в стране политику в сфере интеллектуальной собственности, за направленность и результативность проводимых НИОКР. На практике это приводит к задвоению работ в смежных областях, когда даже в одном ведомстве разными структурными подразделениями заключаются государственные контракты на проведение одних и тех же работ [19].

О недостаточной эффективности системы управления интеллектуальной собственностью ввиду рассредоточенности полномочий между различными органами исполнительной власти свидетельствует и заключение рабочей группы Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации по результатам обсуждения вопроса о совершенствовании полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности от 4 сентября 2013 года [20].



В указном заключении отмечается, что «во исполнение пункта 2 протокола совещания у Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Шувалова И.И. от 27.06.2013 № ИШ-П8-73пр на экспертных обсуждениях 10 сентября 2013 г. в формате «Открытого правительства» предложена и одобрена идея сконцентрировать одном новом специализированном органе федеральной исполнительной власти на базе действующего Роспатента следующие полномочия:

- выработка и реализации государственной политики, нормативно-правовое регулирование в области интеллектуальной собственности;
- осуществление правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и необходимые контрольно-надзорные функции».

Это означает реформирование отрасли интеллектуальной собственности, результатом которого станет объединение патентного и авторского права в одном ведомстве. Речь идет о создании единого органа управления интеллектуальной собственностью в Российской Федерации, который должен будет объединить функции всех министерств и ведомств, которые сейчас работают в этом направлении. Тем самым Роспатент может стать и центром политики в сфере интеллектуальной собственности.

Нельзя не упомянуть, что в Российской Федерации существует ряд независимых «Общественных организаций» не входящих в систему управления на государственном уровне, но, тем не менее, осуществляющих некоторые функции управления интеллектуальной собственностью. Среди них можно выделить:

1) Российская антипиратская организация (РАПО). Приобрела известность в России в качестве основной негосударственной некоммерческой организации, представляющей интересы российских и зарубежных производителей кино в вопросах защиты авторского права [21].

2) Российское общество по управлению правами исполнителей (РОУПИ). Является общероссийской организацией по управлению правами исполнителей и изготовителей фонограмм на коллективной основе,

осуществляющей свою деятельность в соответствии с Частью IV Гражданского Кодекса Российской Федерации и Уставом [22].

3) Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (ООО «РАО»). Негосударственная некоммерческая организация, созданная авторами и иными правообладателями для осуществления управления авторскими правами на коллективной основе [23].

4) Некоммерческое партнерство «Российское общество по смежным правам» (НП «РОСП»). Создано как общество, основной целью деятельности которого является обеспечение имущественных прав авторов аудиовизуального произведения, исполнителей и изготовителей фонограмм в случаях, когда их практическое осуществление в индивидуальном порядке затруднительно или невозможно [24].

Переходя к вопросу о современном состоянии и развитии рынка инноваций и интеллектуальной собственности, можно выделить следующие основные тенденции:

1) *Увеличение географического охвата за счет присоединения к международной системе защиты ИС новых государств.*

2) *Увеличение спроса на регистрацию объектов интеллектуальной собственности.* Наблюдается общий рост числа заявок на изобретения, товарные знаки и промышленные образцы (рисунок 1.1). В целом наблюдается увеличение числа поданных патентных заявок.

	2016 г.	2017 г.	Прирост (%)
Патентные заявки	2 887 300	3 127 900	8,3%
Заявки на регистрацию товарных знаков	6 013 200	6 997 600	16,4%
Заявки на регистрацию промышленных образцов	872 600	963 100	10,4%

Рисунок 1.1 – Динамика числа заявок на изобретения, товарные знаки и промышленные образцы в международном охвате

Только за 2015 рост составил 7,8%. Рост наблюдается, начиная с 2008 (кризисного) года и соответствует долговременной тенденции. Количество

действующих патентов также увеличивается: по данным на 2016 г., в мире 10,6 млн действующих патентов. В 2016 г. выдано 1,24 млн патентов, на 5,2% больше, чем в 2015 г., это самый высокий показатель прироста с 2012 г. В 2016 г. число международных заявок, поданных в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ), возросло на 1,4%, а общее число заявок достигло 218 тыс. Число международных заявок на товарные знаки, поданных в рамках Мадридской системы, возросло на 0,9%, достигнув 48 910. Во многом этот рост был обусловлен увеличением числа заявок в Австралии, Франции и Соединенных Штатах Америки.

3) *Неравномерное распределение и разнонаправленность патентной активности по странам и регионам.* Отметим важную тенденцию, которая заключается в смещении патентной активности в Азию. Ощутимо и с каждым годом увеличивается доля Китая. Китай – действующий лидер среди стран по количеству поданных заявок. Географическая структура заявок РСТ продолжает меняться в пользу Азии: в 2016 г. на Азию приходилось 43,5% всех заявок, тогда как на Северную Америку – 27,6%, а на Европу – 27%. Больше всего заявок РСТ подается в Соединенных Штатах Америки, а далее следуют Япония, Китай, Германия и Республика Корея. По общему количеству действующих патентов продолжает лидировать США (24,9% от всех действующих патентов), Япония (18,3%) и Китай (13,9%). Россия, в которой насчитывается около 305 тыс. действующих патентов на изобретения и полезные модели, имеет 2,8% от общего числа патентов во всем мире. Развитые страны нацелены на передачу технологий в развивающиеся страны и поэтому активность изобретателей США, Японии, Германии направлена на внешние рынки – количество заявок на патенты в иностранных ведомствах выше, чем внутри страны. Активность заявителей в развивающихся странах, в том числе в Китае, направлена в основном на внутренний рынок.

4) *Усиление защиты интеллектуальной собственности и развитие механизмов, позволяющих восстановить баланс интересов и предотвратить злоупотребления со стороны правообладателей.*

Политика усиления защиты прав на ИС в рамках глобальных и региональных систем защиты отвечает интересам развитых стран и особенно ТНК. Расширение объема охраны – увеличение сроков охраны, видов правомочий по отношению к действующим объектам и включение в число охраняемых новых объектов (например, биотехнологии, методы и результаты генной инженерии), возможность которых предусмотрена ст. 27 ТРИПС, – ограничивает передачу технологий.

Такая ситуация с усилением защиты выгодна правообладателям технологий и отрицательно воспринимается заинтересованными в получении технологии сторонами, поскольку ограничивает доступ к инновациям в условиях ограниченных бюджетов на НИОКР.

Наряду с положительными эффектами для экономического роста в целом, права на интеллектуальную собственность в случае злоупотребления ими проявляют отрицательное воздействие (интересно, что это признается даже в Соглашении ТРИПС – п. 2 ст. 8, ст. 40.1). В частности, остро стоит вопрос для развивающихся стран об укреплении системы гарантий на международном уровне для предотвращения злоупотребления монопольными правами при международном трансфере технологий.

В этой связи все большее значение для уравнивания баланса интересов между правообладателями и пользователями, для разрешения противоречия между правами на ИС и правом на доступ к технологиям, а также к объектам авторского права, принимают не только гибкие механизмы (режимы ограничений и изъятий), но и связанное с ними антимонопольное регулирование и регулирование свободного использования.

Главными показателями развития рынка ИС выступают, как правило, его количественные характеристики – количество заявок на выдачу патентов и регистрацию товарных знаков, а также количество совершенных по ним регистраций. Прогресс, по общепринятой практике и оценке ВОИС, заключается в росте этих показателей. Так, например, в официальном докладе ВОИС увеличение числа заявок год от года оценивается как «поощрение

здорового роста» (encouraging healthy grow) [25]. По этим же показателям – количеству поданных заявок и количеству регистраций – оцениваются и патентообладатели, патентные бюро и фирмы. С этой точки зрения, мировым лидером по темпам роста считается КНР (в 2016 г. число патентных заявок от заявителей из КНР выросло на 18,7%, а заявок на регистрацию товарных знаков – на 27,4%). Но необходимо учитывать также и то, что значительный объем прав на ИС в таких развитых юрисдикциях, как страны Северной Америки и Евросоюза, занимают нерегистрируемые объекты – ноу-хау, объекты авторских и смежных прав, по которым отсутствует статистическая информация, а условия сделок конфиденциальны.

В большинстве статистических отчетов и аналитических материалов последовательно описываются тенденции изменения регистрационной активности в отношении патентов (как правило, объединяются изобретения и полезные модели в тех юрисдикциях, где они регистрируются), товарных знаков и промышленных образцов (дизайнов), но не ставятся вопросы о взаимосвязи этих тенденций. Следовательно, анализируя регистрационную статистику, невозможно сделать объективный вывод о состоянии того или иного рынка интеллектуальной собственности. Регистрационная статистика может дать только приблизительное представление о состоянии рынка услуг в сфере ИС, что в свою очередь может дать повод к умозрительным выводам о месте и роли ИС в экономике соответствующих государств.

По статистическим данным за 2015 г. наблюдается увеличение числа регистрационных действий по всем регистрируемым объектам. Для целей настоящего исследования показатели дополнены следующими: динамика ВВП (GDP) и динамика доли экспортируемого ВВП (exports of goods and services, % GDP) по данным Всемирного банка [26]. Первый показатель характеризует состояние экономики в целом, а второй – состояние взаимоотношений с экономиками других стран (таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Сравнительная характеристика динамики ВВП и его экспорта в соответствии с изменениями патентной активности

Объекты	2014	2015	Сравнение 2014-2015 гг.		
			Рост (%)	Динамика ВВП	Динамика экспорта
Патенты					
Заявок, во всем мире	2 680 900	2 888 800	7,8		
Китай	928 177	1 101 864	18,7	6,9	- 2,02
США	578 802	589 410	1,8	2,6	- 1,1
Япония	325 989	318 721	-2,2	0,5	0,8
Товарные знаки					
Условных заявок, во всем мире (1 класс МКТУ = 1 заявка)	7 426 900	8 445 300	13,7		
Китай	2 220 663	2 828 287	27,4	6,9	- 2,02
США	472 016	517 297	9,6	2,6	- 1,1
Европейский офис	336 204	366 383	9,0	2,2	0,6
Промышленные образцы (дизайны)					
Условных заявок на регистрацию, во всем мире (1 изделие = 1 заявка)	1 137 500	1 144 800	0,6		
Китай	564 555	569 059	0,8	6,9	- 2,02
Европейский офис	98 273	98 162	-0,1	2,2	0,6
Республика Корея	68 441	72 458	5,9	2,6	- 4,4
Полезные модели					
Заявок, во всем мире	948 900	1 205 300	27,0		
Китай	868 511	1 127 577	29,8	6,9	- 2,02
Германия	14 741	14 274	-3,2	1,7	1,1
Российская Федерация	13 952	11 906	-14,7	-3,7	2
Сорта растений					
Заявок, во всем мире	15 600	15 240	-2,3		
Европейский офис	3 625	3 111	-14,2	2,2	0,6
Китай	2 026	2 342	15,6	6,9	- 2,02
США	1 567	1 634	4,3	2,6	- 1,1

Исходя из данных таблицы 1.2, можно сделать вывод, что экономика может в целом расти, а доля экспортируемого ВВП – уменьшаться, при этом количество заявок может все равно вырасти на 20-30% (Китай).

В 2015 г. во всем мире было подано около 2,9 млн. заявок на получение патентов, большинство из них – заявителями из КНР, следующими по списку идут заявители из США. Патентное ведомство КНР (the State Intellectual Property Office of the People's Republic of China – SIPO) стало первым в мире, которое приняло более 1 млн патентных заявок в течение года (1 101 864 заявок). КНР также стало первой страной, резиденты которой подали более 1 млн заявок в год (1 010 406 заявок), но из них 96% в самом Китае, и только 4% поданы в зарубежные ведомства. Китай стал лидером и по числу выданных в 2015 г. патентов – около 360 тыс. патентов, на втором месте – USPTO с 298 тыс. патентов [27].

По данным 2015 г. лидерами по числу заявок, подаваемых национальными заявителями в других юрисдикциях, являются США (237 тыс.), Япония (195 тыс.) и Германия (102 тыс.). Заявители из Китая с 42 тыс. по этому показателю лишь немного обошли Францию, но примечателен также пример Индии – 47% всех заявок, подготовленных гражданами этой страны, были поданы в иностранных юрисдикциях, но в основном – в США.

Что касается товарных знаков, в 2015 г. по всему миру было подано 5,98 млн заявок на регистрацию – это количество стабильно растет с 2010 г., а по сравнению с 2000 г. оно удвоилось. На первом месте – КНР с 2,83 млн заявок, на втором – USPTO, на третьем – Европейский орган. Россия заняла 9-е место, Республика Корея – 7-е, Бразилия в топ-10 не входит.

Лидеры по заявкам, принятых от нерезидентов – Гонконг (62%), Швейцария (56%) и Канада (46%). Большинство заявок, поданных иностранными резидентами, было подано из Германии (2,01 млн), на втором месте – заявители из США (1,2 млн), Великобритании (1,2), на третьем – Италия с 0,8 млн заявок. Всего в мире по состоянию на конец 2015 г. действовало около 36,5 млн товарных знаков, больше всего – в КНР (10,34

млн), США (2,02 млн) и Японии (1,83). За ними следует Республика Корея с 1,02 млн действующих товарных знаков. В России по состоянию на 01.02.17 – немногим более 560 тыс. действующих товарных знаков.

Чтобы определить место России в глобальном мире по числу заявок, регистрируемых патентным ведомством надо иметь в виду следующее:

- количество заявок, подаваемых в национальное патентное ведомство, характеризует экономику этой страны не с точки зрения ее наукоемкости, а с точки зрения инвестиционной привлекательности. Если рынок интересен – патентообладатель хочет получить возможность работать на нем, имея собственный сектор;

- альтернативой патентованию или любой другой защите интеллектуальной собственности является контроль над рынком другими способами: естественная монополия, технологическая уникальность, недоступность и проч. Патент рекомендуется получать только в случае, если другие способы контроля оказываются недоступными. Поэтому состояние патентования отражает, в некотором аспекте, и цивилизованность отношений на рынке;

- более реально инновационный потенциал нужно оценивать по количеству отечественных, зарубежных и РСТ-заявок, подаваемых национальными заявителями в стране и по всему миру. Целесообразно использовать также и удельные критерии: соотношение числа поданных и зарегистрированных заявок, соотношение с количеством занятых, с затратами, с доходами или добавленной стоимостью.

Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р, определена фундаментальная задача перехода российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному социально ориентированному типу развития. Развитие инновационной деятельности, модернизация экономики на основе знаний – приоритетные направления развития Российской Федерации.



Сибирский федеральный округ по итогам 2016 г. занял среди федеральных округов Российской Федерации по поданным в Роспатент заявкам:

– на изобретение – 2100 заявок (7,84% от общего количества заявок, поданных российскими заявителями) – 4-е место (2015 г. – 2216 заявок – 4-е место – 7,57 %);

– на полезные модели – 923 заявки (8,67% от общего количества заявок, поданных российскими заявителями) – 4-е место (2015 г. – 1055 заявок – 4-е место – 9,25%);

– на товарные знаки – 2881 заявка (6,94% от общего количества заявок, поданных российскими заявителями) – 4-е место (2015 г. – 2291 заявка – 4-е место – 6,68%).

Таблица 1.3 – Динамика подачи заявок на выдачу патента на изобретение, полезную модель, регистрацию товарного знака и знака обслуживания в 2012-2017 гг. в Красноярском крае

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Патенты на изобретения	441	384	349	323	316	286
Полезные модели	175	155	131	155	151	142
Товарные знаки и знаки обслуживания	402	401	468	307	361	514

Коэффициент изобретательской активности по регионам Сибирского федерального округа Российской Федерации в 2012-2017 гг. по количеству поданных заявок на выдачу патентов на изобретение и полезную модель представлен в ПРИЛОЖЕНИИ Г. Из полученных данных можно сделать вывод о том, что в Сибирском федеральном округе места по коэффициенту изобретательской активности в 2016 г. распределились следующим образом: к первой группе регионов относятся Томская область (4,46); ко второй группе – Новосибирская область (2,53); к третьей группе регионов относятся Омская область (1,99), Алтайский край (1,14), Красноярский край (1,62), Иркутская область (1,18), Кемеровская область (1,04). В остальных регионах изобретательская активность критично низкая, а в Республике Тыва и вовсе 0.

Красноярский край занимает второе место среди регионов СФО по изобретательной активности после Новосибирской области. Тем не менее, динамика соотношения количества поданных заявок и выданных патентов нельзя считать положительной (таблица 1.4).

Таблица 1.4 – Распределение поданных российскими заявителями заявок на патенты и выданных патентов по Красноярскому краю в 2017 году

Вид объекта промышленной собственности	Количество поданных заявок	Количество выданных патентов	Процент удовлетворения заявок
Изобретение	286	292	102,1
Полезная модель	142	115	80,9
Промышленные образцы	13	10	76,9
Товарный знак и знак обслуживания	468	383	81,8

Одна из основных причин наблюдаемой картины является принятие Роспатентом решения о признании разработки непатентоспособной (традиционные формы охраны авторских прав сориентированы на высокий уровень и полную завершенность результатов). Наибольшее количество удовлетворенных заявок приходится на категорию изобретений, наименьшее же процентное удовлетворение на протяжении длительного периода времени остается за промышленными образцами.

Тем не менее, несмотря на отрицательную динамику соотношения числа заявок и выданных патентов хочется отметить и тот факт, что по сравнению с динамикой 2016 года, ситуация движется в лучшую сторону. Процент удовлетворения заявок на патенты в прошлом году складывался следующим образом: изобретения – 94,2%, полезные модели – 90,2%, промышленные образцы – 32%, товарные знаки и знаки обслуживания – 80,1%.

Таким образом, многие результаты НИОКР (научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ) не находят применения: одни списываются на убытки предприятия, другие не патентуются, становясь инновационными предложениями, цена которых значительно ниже реальной стоимости и лишь

часть их них проходит длительный и сложный путь оценки и патентуется, переходя тем самым в разряд интеллектуальной собственности.

## **1.2 Институциональная среда в сфере управления интеллектуальной собственностью**

Каждая страна имеет свою уникальную по масштабу, целостности и характеру взаимодействия элементов институциональную среду инновационной деятельности. Однако в любой из структур непременно присутствуют элементы институциональной среды в области интеллектуальной собственности, которые играют ключевую роль в успешном инновационном развитии экономики. Среди них можно выделить следующие важнейшие элементы:

- наличие стратегии интеллектуальной собственности;
- масштабность институтов, участвующих в процессах создания результатов интеллектуальной деятельности (НИИ, вузы, государственные и частные компании);
- работающие рыночные механизмы стимулирования инновационного спроса и осуществления инновационной деятельности (в том числе механизмов поддержки малых и средних инновационных предприятий);
- наличие институтов венчурного финансирования и частно-государственного партнерства,
- эффективные институты правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности;
- наличие институтов поддержки и трансфера технологий;
- результативность коммерциализации интеллектуальной собственности;
- вовлеченность в процессы информационного обмена и международного взаимодействия;
- внимание к вопросам развития человеческого капитала и экономики знаний.

Страны — лидеры инновационного развития (Швейцария, Швеция, Великобритания, Нидерланды, США, Финляндия, Сингапур, Ирландия, Китай, Германия, Южная Корея) не останавливаются на достигнутом и продолжают институциональное регулирование экономик своих стран. В этом отношении можно выделить следующие современные тенденции: широкое содействие развитию инновационной инфраструктуры, комплексная поддержка малого инновационного бизнеса, увеличение финансирования НИОКР (в странах Евросоюза считается, что внутренние затраты на научные исследования и разработки должны составлять не менее 3% от ВВП — это является для них одним из ключевых индикаторов успешного социально-экономического развития), использование косвенных методов институционального регулирования (налоговые льготы, венчурное финансирование).

Важную роль в институциональной среде инновационной деятельности многих стран играет развитая прогнозная деятельность для оценок эффективности планирования социально-экономического и научно-технологического развития, а также последовательность осуществляемой инновационной политики. Интересна технология форсайтных исследований как инструмент прогнозирования и планирования. Она используется в настоящее время в США, Ирландии, Китае, Японии, Германии, Великобритании, Венгрии, Франции, Испании, Швеции, Италии, Португалии, Казахстане и России.

В большинстве стран потенциал НИОКР сосредоточен не в государственных организациях, а в частных компаниях. Поэтому государство принимает целенаправленные меры по поддержке предпринимательства, особенно малого и среднего. В странах, где рынок интеллектуальной собственности развит слабо, отмечается ограниченное участие малых и средних предприятий в инновационных инициативах. Для успешного инновационного развития вклад малых и средних предприятий в процессы создания и использования интеллектуальной собственности, инноваций должен быть значимым.

Самым влиятельным структурным элементом институциональной среды в области интеллектуальной собственности является эффективный трансфер технологий. Все страны, которые показывают существенный инновационный рост, даже при проблемах и недостатках других элементов институциональной среды, имеют несомненный успех в процессах доведения результатов интеллектуальной деятельности до стадии ее коммерциализации и в скорости диффузии инновации (Швеция, США, Финляндия). В обязательном порядке проводится оценка эффективности процессов передачи технологий для принятия соответствующих решений по их оптимизации в увязке с национальной стратегией инновационного развития.

Власти развитых стран уделяют много внимания вопросам создания научных парков (технополисов), наукоградов, инкубаторов, центров передачи технологий, стратапов и др. В технопарках за рубежом обычно формируется многоуровневая среда, включающая транснациональные корпорации, стартапы и средние технологические компании.

Особую популярность приобретает процесс формирования кластеров (часто инициированный на государственном уровне), что подтверждает мировую практику регионального подхода к формированию институциональной среды и является одним из методов поддержки высокотехнологичного экспорта.

Среди мировых тенденций (в том числе и для России) — процессы создания интернет-порталов поддержки инноваций и электронных площадок по торговле интеллектуальными продуктами, которые в зависимости от страны приобретают различные формы.

Стимулирует коммерциализацию новых технологий высокий уровень охраны прав интеллектуальной собственности, а также передача прав собственности на РИД, полученные за счет государственного финансирования, организациям-разработчикам. В целом грамотная патентная политика и эффективная система охраны и защиты интеллектуальной собственности

служат базисом, на котором строятся все остальные элементы институциональной среды интеллектуальной собственности.

Многие страны преуспели в своем инновационном развитии именно благодаря участию в процессах международного научно-технического сотрудничества с крупными компаниями и университетами и выходу на международные рынки (Индия, Ирландия, Израиль, Финляндия, Швейцария, Дания). В этом процессе добились успеха те страны, которые создавали институциональные условия, привлекающие иностранный бизнес к сотрудничеству, а именно: сильная научная база, материально-техническое оснащение учреждений, высококвалифицированный персонал. Именно поэтому большинство зарубежных стран активно реализуют программы, направленные на становление экономики знаний, направляют национальные кадры на обучение за границу, развивают сотрудничество между высшими профессиональными учебными заведениями и малыми и средними предприятиями в сфере создания и внедрения инновационных разработок, пропагандируют практику пожизненного (в том числе доступного) образования.

По основному показателю для измерения уровня инноваций в стране — глобальному инновационному индексу — Россия занимает 48-е место в рейтинге из 141 страны, в котором лидируют Швейцария, Швеция, Великобритания, Нидерланды и США.

Несмотря на то, что за последние годы в Российской Федерации сформированы основные элементы национальной инновационной экосистемы, потенциал для развития инноваций в стране остается огромным. В этом отношении ведущая роль принадлежит развитию институциональной среды в области интеллектуальной собственности. Следует описать текущее состояние ее элементов.

*1) Эффективность развития экономической системы, в первую очередь, зависит от ее инновационного потенциала.* В основе формирования и развития научно-технического и инновационного потенциала страны лежит уровень

образования населения. Высокий уровень образования, в том числе в сфере интеллектуальной собственности, позволяет создавать национальные научные школы, способные разрабатывать новейшие технологии, а также эффективно использовать знания зарубежных научных школ и исследовательских коллективов.

В целом для нашей страны характерен высокий уровень грамотности и образованности населения. В индексе экономики знаний, который характеризует уровень продвижения страны к экономике, основанной на знаниях, по данным последнего релиза, в 2012 году Россия занимала 55-е место (значение 5,78) из 144 стран. В начале списка Швеция, Финляндия, Дания и США. Однако Россия значительно хуже способна удерживать и привлекать человеческий капитал, чем страны — лидеры инноваций. Налицо наличие кадровой проблемы, заключающейся в старении научных и конструкторских кадров высшей квалификации. Следует отметить и дефицит квалифицированных преподавателей для подготовки кадров.

2) *Основным показателем инновационного потенциала и одним из ключевых показателей технологического развития стран и регионов является Рейтинг патентной активности стран мира.* По последним данным этого рейтинга, составленным в 2013 году, Россия среди 103 стран занимала 7-е место. Явные страны-лидеры — Китай, США, входящие в десятку стран по количеству национальных заявок.

Структурной особенностью России является то, что структура занятых заметно смещена в сторону государственного сектора, преимущественно представленного бюджетными НИИ, что отражает наследие советского времени и низкую активность бизнеса по проведению научных исследований и разработок. Уровень занятых НИОКР в коммерческом секторе уступает уровню стран — лидеров инноваций так же, как и уровень занятых НИОКР в секторе высшего образования.

3) *Уровень инновационного потенциала напрямую зависит от объемов финансирования НИОКР.* В России, как и во многих странах мира, отмечается

неуклонный рост объемов финансирования НИОКР. Согласно рейтингу стран мира по уровню расходов на НИОКР, за последние 20 лет абсолютные расходы на НИОКР в ведущих странах мира возросли в 2–3 раза.

В настоящее время в Российской Федерации финансирование науки также заметно выросло. Средства из федерального бюджета на финансирование науки выделяются на регулярной основе и практически без задержек. Государственной целевой финансовой поддержкой охвачены приоритетные направления развития науки и техники, НИОКР, выполняемые в рамках федеральных целевых программ. Появились гранты, размеры которых позволяют вести серьезные исследования. Однако за последние 5 лет этот показатель для России остается на уровне чуть выше 1%. Такие объемы считаются недостаточными. В странах — лидерах инновационного развития этот показатель составляет более 3% (Финляндия Швеция, Израиль). Такое положение дел связано, в том числе, с тем, что на фоне слабой инновационной активности бизнеса российская наука вынуждена ориентироваться на государственный заказ. Ежегодный объем госзакупок в Российской Федерации составляет около 7 трлн. рублей. В практике же ведущих экономик мира инвестирование в НИОКР осуществляется не только из государственных, но, в первую очередь, из частных источников.

В России соотношение бюджетных и внебюджетных средств находится в пропорции 65,8% к 34,2%, соответственно. Эти данные свидетельствуют о состоянии инвестиционного климата в стране и относительно низкой активности отечественного бизнеса и иностранных инвесторов. Однако стоит отметить и положительную тенденцию: важнейший источник частного капитала — венчурный рынок — показывает в России исключительный рост: со 108,3 млн. долларов в 2007 году до 1213 млн. долларов в 2012 году (второй в Европе и пятый в мире). Задачей, поставленной в майских (2012 г.) Указах Президента Российской Федерации, является более активное привлечение частных денег в наукоемкие разработки, увеличение объема инвестиций не менее чем до 27% ВВП к 2018 году.



4) *Результативность НИОКР.* Несмотря на планомерное увеличение объемов финансирования научных исследований в России плохо обстоят дела с результативностью НИОКР. Объем бюджетных средств, направляемых на развитие науки, до сих пор не увязан с показателями результативности деятельности научных организаций и отдельных научных коллективов. Это подтверждают показатели результативности НИОКР, к которым относятся следующие сведения:

- количество публикаций. Россия находится на 22-м месте среди 50 стран в общемировом числе публикаций в научных журналах, индексируемых Scopus. Самый сильный научный потенциал сегодня собран в США, что и подтверждает показатель базы данных Scopus — 12,92% научных публикаций в мире принадлежат ученым из США (Россия — 1,33%);

- патентная активность изобретательская. Активность заявителей в новых индустриальных странах, таких как Китай, Южная Корея, Бразилия, Индия, в том числе и Россия, заметно возросла в последние годы. В 2014 году в России было подано 40308 заявок на изобретение. Однако средняя стоимость одного патента в России значительно выше, чем в любой из стран-лидеров. При положительном среднегодовом росте затрат на НИОКР Российская Федерация является страной с отрицательной эффективностью затрат;

- коммерческое использование интеллектуальной собственности.

5) *Наиболее значимым показателем отношений интеллектуальной собственности является уровень инновационной активности субъектов экономики.* В этом рейтинге в 2015 году Россия занимала 45-е место из 140 стран, между Латвией и Маврикием (например, Казахстан находится на 42-м месте). Первые пять мест принадлежат Швейцарии, Сингапуру, США, Германии и Нидерландам. Это означает, что по сравнению с ведущими индустриальными странами в России мало инновационно-активных предприятий. В отличие от зарубежных, российские организации не нацелены на внедрение инноваций, а сосредоточены на зарабатывании денег. Результаты

исследований и разработок выгоднее продавать иностранным компаниям, чем пытаться внедрять их на отечественном рынке.

*6) За последние несколько лет в России было значительно усовершенствовано законодательство в области охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности.*

*7) Основной задачей интеллектуальной собственности как совокупности формальных и неформальных институтов является поддержание стабильности складывающихся хозяйственных отношений.* Решение этой задачи обеспечивает стабильное институциональное окружение. В России создание среды для создания и трансфера технологий является приоритетной задачей. Согласно аналитическому отчету, за прошедшие годы в Российской Федерации был принят целый ряд законов, которые регулируют инновационную сферу; сформирована система институтов развития; создана инфраструктура поддержки инноваций, осуществлена отработка различных форм и механизмов поддержки инновационной деятельности. Также государство предпринимает явные шаги по созданию центров инновационной активности, которые в будущем могут стать генераторами роста: создаются особые экономические зоны технико-внедренческого типа (например, в Томской области), городам присваивают статус Наукограда (например, г.о. Троицк, г. Бийск Федерального сибирского округа).

В настоящее время в России функционируют более 50 бизнес-инкубаторов, около 70 научных и технологических парков, формируется сеть консалтинговых и инжиниринговых фирм. В различных субъектах Российской Федерации создано более 200 организаций, которые, исходя из осуществляемых функций, могут быть отнесены к институтам развития. Однако некоторые эксперты считают, что масштаб деятельности большинства уже созданных элементов национальной институциональной среды еще недостаточен для того, чтобы обеспечить значимый системный эффект для развития инновационной сферы. В наибольшей степени это касается структур, ориентированных на поддержку инноваций на ранних стадиях инновационного

процесса (поисковые исследования, опытные и предкоммерческие разработки). В частности, имеется недостаток ресурсов для обеспечения эффективной работы созданных центров трансфера технологий, отсутствуют специализированные инжиниринговые центры (бизнес-инкубаторы), в которых проводится доводка технологий до стадии внедрения в производство.

8) Для Российской Федерации остается одним из проблемных и вопрос участия отечественных компаний на международном рынке интеллектуальной собственности. Россия уступает развитым странам по количеству международных заявок, уровень активности сравним с Чили и Китаем. Но количество заявок на национальную защиту изобретений сравнимо с развитыми странами и значительно превосходит количество международных заявок на выдачу охранного документа. Имеющиеся данные говорят об отсутствии заинтересованности у российских компаний в получении зарубежных патентов. Можно предположить, что это обусловлено несколькими причинами. Первая — отсутствие у национальных компаний финансовых средств, необходимых для зарубежного патентования. Вторая причина — нацеленность только на национальный рынок. Третья — трудности с оформлением у научно-исследовательских организаций прав на распоряжение результатами НИОКР, созданных на федеральные средства.

Для решения данной проблемы в России уже существует достаточно широкий инструментарий, в частности, международная договорно-правовая база, институты развития внешнеэкономической деятельности, финансовая поддержка экспорта и инвестиций, долгосрочное и среднесрочное экспортное кредитование, таможенно-тарифное и нетарифное регулирование, информационная поддержка, двусторонние и многосторонние направленные программы модернизации, офсетные механизмы.

Слабым местом российской экономики являются не столько показатели инноваций, сколько показатели институциональной среды в области интеллектуальной собственности, связанные, в том числе, с историческим развитием экономики России. Международные рейтинги инновационного

развития свидетельствуют о том, что из трех составляющих инновационной деятельности у России несколько лучше обстоит дело с количественными показателями инновационного потенциала. Показатели инновационных затрат находятся в среднем диапазоне (однако в последнее время они увеличиваются за счет активной роли государства в инновационном процессе), и совсем низкие — показатели инновационных результатов.

Все вышеуказанные факторы сдерживают развитие инновационного предпринимательства и рынка интеллектуальной собственности в России. Следовательно, именно эти проблемы требуют пристального внимания, в первую очередь, со стороны государственных структур. Необходимо проработать комплекс мер, направленных на развитие институциональной среды в области интеллектуальной собственности, благоприятной для развития инноваций.

## **2 Характеристика механизмов поддержки управления интеллектуальной собственностью**

### **2.1 Институты государственно-частной поддержки формирования и использования интеллектуальной собственности компании**

Институциональная среда (экономическая конституция, институциональная структура экономики, институциональные рамки) – характеристики внешней среды, значимые для экономической деятельности, совокупность ценностей, формальных и неформальных норм, которые влияют на соотношение стимулов в деятельности и обуславливают достижение минимального согласия между людьми (А. Олейник). Это элементарные конституционные и операциональные правила экономики, составляющие ее структуру, которые направляют индивидуальное поведение. Конституционные правила базируются на принципах неприкосновенности частной собственности. Операциональные – правила общего характера, основное назначение которых заключается в снижении трансакционных издержек (Э. Фуруботн, Р. Рихтер). К институциональной среде относятся «обычай, нормы, политика, судебная система, право собственности и контрактное право – варьируемые параметры, изменяющие конкурентные издержки управления» (О. Уильмсон). По мнению Дэвиса и Норта, институциональная среда является объектом исследования на макроуровне, тогда как на микроуровне исследуются институциональные соглашения 1 . Дж. Оксли институциональную среду трактует как набор политических, экономических, социальных и юридических (законных) соглашений, устанавливающих основу для производства и обмена [28].

Институциональная среда в национальной инновационной системе представляет собой комплекс взаимосвязанных и взаимозависимых законодательных, политических, экономических, юридических и социокультурных институтов, предопределяющих стимулы к инновационной деятельности.

ИС является «камнем преткновения», поскольку оказывает решающее влияние на качество осуществления прав и, следовательно, на размер трансакционных затрат, которые определяют характер контрактных отношений, структуру собственности, стратегии развития и, в конечном счете, эффективность как отдельных инновационных проектов, так и национальной экономики в целом.

Многими исследователями подчеркивается важность влияния ИС на динамику создания инноваций и стимулы создания инновационного продукта. Приоритет институциональной среды ставится при анализе степени защиты контрактов, особенно тех видов, которые касаются защиты прав на интеллектуальную собственность. Степень защищенности прав собственности на интеллектуальный продукт задает тон инновационной активности: чем выше барьеры для неправомерной имитации, тем сильнее стимулы у инноваторов. «Возможность присвоения зависит как от легкости репликации, так и от степени эффективности прав собственности как барьера для имитации» [29]. ИС является критическим условием для деятельности субъектов инноваций, поскольку через систему стимулов она влияет на размер компании, объемы инновационной продукции и условия для воспроизводства кадрового потенциала.

Процесс создания инноваций требует глубокой и продуманной государственной политики, формирование полного спектра мер и механизмов, направленных на поддержку субъектов инноваций на всех стадиях инновационной цепочки. Анализ институциональной среды с точки зрения микроэкономического подхода включает особенности ведения бизнеса в отдельной взятой стране. Это могут быть как экономико-правовые, так и социокультурные факторы. К примеру, законы, регулирующие приобретение прав собственности, налогообложение, лицензирование отдельных видов деятельности, сроки и плата за организацию бизнеса и пр. Макроподход к оценке ИС обусловлен необходимостью совершенствования национального законодательства и институциональной структуры в целом для формирования

среды, отвечающей потребностям инновационной экономики. Национальные институциональные структуры создают основу для развития инновационной деятельности и экспансии радикальных инноваций за пределы страны. Реконфигурация институциональной базы способствует созданию благоприятного инвестиционного климата, формированию устойчивой макроэкономической среды, притоку высокорискового венчурного капитала. В сравнительном эмпирическом исследовании Р. Нельсон отмечает, что «различия в инновационных системах отражают различия в экономических и политических условиях и приоритетах» [30]. Косвенно Р. Нельсон подтверждает роль сил, действующих вне области НИОКР и инновационной деятельности.

Основной задачей ИС как совокупности формальных и неформальных институтов является поддержание стабильности складывающихся хозяйственных отношений. Решение этой задачи обеспечивает стабильное институциональное окружение. В условиях глобализации мирового хозяйства, в котором ведущую роль начинают играть международные транснациональные корпорации, институциональная модель государства находится под влиянием внешних факторов. Это вынуждает национальные экономики интегрироваться в систему формальных институтов – международных экономических отношений, в том числе ратифицировать на своих территориях конвенции международных правовых норм и правил. Например, российские институты в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность руководствуются зарубежными нормами, такими как Парижская конвенция по охране промышленной собственности и Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений, являющимися основными инструментами, посредством которых устанавливается международный режим охраны интеллектуальной собственности. Международные конвенции отражают взгляды мирового сообщества, а зафиксированные в них нормы переносятся в национальные законодательства.

Оценка ИС инноваций в зарубежной практике проводится на основе индикаторного или индексного методов. Так, например, институциональная среда в сфере защиты интеллектуальных прав собственности (ИПС) (Intellectual Property Rights – IPR) оценивается по показателям качества и полноты законодательной базы, соответствия международным нормам, степени интеграции в экономику страны и т. д.

Благополучие институциональной среды в инновационной сфере и ее влияние на интенсивность осуществления инновационной деятельности можно проследить через индикативные показатели. Например, индикаторы European Innovation Scoreboard (EIS) [31] используются для сравнения и оценки 27 европейских стран-членов ЕС и ряда других стран, таких как Хорватия, Турция, Исландия, Норвегия, Швейцария, США и Япония. Данные индикаторы носят рейтинговый характер и включают следующие показатели (таблица 2.1).

Индикаторы на входе (innovation input) показывают обладание ресурсами для осуществления инноваций (кадровые, организационные, финансовые). Индикаторы на выходе (innovation output) демонстрируют результаты инновационной деятельности.

Данные индикаторы сводятся в один Итоговый инновационный индекс – Summary Innovation Index (SII), на основании которого и производятся международные сопоставления. При этом все страны разбиваются на 4 кластера в соответствии с динамикой роста индекса. Согласно данному индексу мировыми инновационными лидерами являются:

Кластер лидеров (Innovation leaders): Швеция, Швейцария, Финляндия, Дания, Япония и Германия.

Кластер следующих за лидерами (Innovation followers): США, Великобритания, Исландия, Франция, Нидерланды, Бельгия, Австрия и Ирландия.



Таблица 2.1 – Индикаторы European Innovation Scoreboard (EIS), используемые при оценке итогового инновационного индекса

Индикаторы на входе (Innovation input)		Индикаторы на выходе (Innovation output)
<p>1. Инновационные направляющие (Innovation Drivers) 1.1. Выпускники научных и инженерных специальностей в возрасте от 20 до 29 лет на 1 000 человек населения 1.2. Численность населения с высшим образованием в возрасте от 25 до 64 лет на 100 человек 1.3. Уровень информатизации (количество линий широкополосных сетей на 100 тыс. человек населения) 1.4. Количество человек, получающих дополнительное образование, в возрасте от 25 до 64 лет на 100 тыс. человек населения. 1.5. Уровень образованности молодежи (% получивших высшее образование в возрасте от 20 до 24 лет</p>	<b>ИННОВАЦИИ</b>	<p>4. Применение (Applications) 4.1. Занятость в высокотехнологичных секторах (% от всей рабочей силы) 4.2. Доля экспорта высокотехнологичной продукции в объеме всего экспорта (% от экспорта) 4.3. Продажи новой для рынка продукции (% от общего товарооборота) 4.4. Продажи новой для компаний продукции (% от общего товарооборота) 4.5. Число занятых в средне- и высокотехнологичном производстве (% от всей рабочей силы)</p>
<p>2. Создание знаний (Knowledge Creation) 2.1. Расходы государства на научно-исследовательские разработки (% от ВВП) 2.2. Расходы бизнеса на научно-исследовательские разработки (% от ВВП) 2.3. Доля расходов на НИОКР в средне- и высокотехнологичном производстве (% от всех расходов на НИОКР в производственном секторе) 2.4. Доля компаний, получающих государственную финансовую поддержку на инновационную деятельность</p>		<p>5. Интеллектуальная собственность (Intellectual Property) 5.1. Количество патентов, зарегистрированных в Европейском патентном бюро на миллион человек населения 5.2. Количество патентов, зарегистрированных в Бюро патентов и торговых марок США на миллион человек населения 5.3. Тройные патентные группы (Европа – США – Япония) на миллион человек населения 5.4. Количество новых торговых марок на миллион человек населения 5.5. Количество новых полезных моделей (new community designs) на миллион человек населения</p>
<p>3. Инновации и предпринимательство (Innovation &amp; Entrepreneurship) 3.1. Малые инновационные компании, осуществляющие внутрифирменные инновации (% от всех малых инновационных компаний) 3.2. Малые инновационные компании, осуществляющие совместные разработки с другими компаниями (учреждениями) (% от всех малых инновационных компаний) 3.3. Расходы на инновации (% от общего товарооборота) 3.4. Объем венчурного финансирования начальной стадии развития инновации (seed и start-up) (% от ВВП) 3.5. Общие затраты на информационные технологии и связь (% от ВВП) 3.6. Малые инновационные компании, использующие организационные инновации (% от всех малых инновационных компаний)</p>		

Более детальный анализ показывает, что, с одной стороны, страны Европы демонстрируют лучшие показатели по следующим направлениям:

- в Европе 13 % выпускников научных и инженерных специальностей в возрасте от 20 до 29 лет против 10 % в США;
- в Европе и Японии занятость в производстве средне- и высокотехнологичной продукции составляет 7 % против 4 % в США;
- лидерство по количеству новых полезных моделей.

Однако, с другой стороны, европейские страны уступают США и Японии в таких важных показателях: расходы частного бизнеса на НИОКР (Research and Development – R&D); общие затраты на информационные технологии и связь; уровень информатизации; доля лиц с высшим образованием; объем венчурных инвестиций; доля экспорта высокотехнологичной продукции в объеме всего экспорта; показатели активности субъектов в патентовании новых технологий в США и Японии также значительно превышают среднеевропейские показатели.

Аналогичный подход используется при сравнительном анализе инновационной активности в регионах. Для этого берется упрощенный вариант состава индикаторов, например, для расчета Regional Innovation Scoreboard Indicators использовались следующие показатели:

- число занятых в НИОКР, % от общей численности населения;
- количество человек, получающих дополнительное образование, в возрасте от 25 до 64 лет на 100 тыс. человек населения;
- расходы государства на НИОКР, % от ВВП;
- расходы частного бизнеса на НИОКР, % от ВВП;
- число занятых в производстве средне- и высокотехнологичной продукции, % от всей рабочей силы;
- число занятых в высокотехнологичной сфере, % от всей рабочей силы;
- количество патентов, зарегистрированных в Европейском патентном бюро на миллион человек населения.

В качестве инструмента сравнительного анализа институциональной среды прав собственности используется Международный индекс прав собственности – International Property Rights Index (IPRI), который фокусирует внимание на трех аспектах: анализ юридической и политической среды, защита прав собственности и защита прав на интеллектуальную собственность.

Анализ юридической и политической среды включает: независимость судебной системы; доверие к судам (Confidence in Courts); политическую стабильность; коррупцию.

Анализ в сфере защиты прав собственности оценивает: легальную защиту прав собственности; регистрации прав собственности; доступность судов.

Анализ в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность включает: систему защиты прав на интеллектуальную собственность; силу патентной защиты; нарушение авторских прав, пиратство; эффективность защиты торговых марок.

Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) (World Intellectual Property Organization – WIPO) акцентирует внимание на роли интеллектуальной собственности в экономическом развитии. В отчетах отмечается, что рост развитых стран во многом обусловлен ростом нематериальных активов национальных компаний. Патентная система становится неотъемлемой частью возрастающей глобальной экономической активности.

С 2006 г. в Европе для сравнения со странами, вкладывающими значительные ресурсы в сектор НИОКР стал использоваться индекс Глобального инновационного табло (Global Innovation Scoreboard – GIS), сравнивающий ЕС25 с такими странами, как Аргентина, Австралия, Бразилия, Канада, Китай, Гонконг, Индия, Израиль, Япония, Новая Зеландия, Республика Корея, Мексика, Российская Федерация, Сингапур, Южная Африка и США. Результатом сравнения стало появление нового индикатора – Глобального индекса инноваций (Global Summary Innovation Index – GSII), рассчитываемого по аналогии с СИ. Рейтинг GSII-2017 охватывает 127 стран, которые в

совокупности производят 98% мирового ВВП. На их территории проживает 92% населения планеты. Рейтинг составляется на основе 81 индикатора инновационной деятельности, которые сгруппированы по семи основным направлениям: институты, человеческий капитал, инфраструктура, развитие рынка, развитие бизнеса, развитие технологий и экономики знаний, развитие креативной деятельности. По совокупности показателей первых пяти направлений складывается субиндекс ресурсов инноваций. На основе показателей двух оставшихся направлений формируется субиндекс результатов инноваций. Итоговый рейтинг рассчитывается как среднее этих двух субиндексов. Кроме того в специальном разделе ГИ-2017 анализируются «горячие точки» инноваций во всем мире, в которых выше всего плотность изобретателей, фигурирующих в международных патентных заявках.

В рейтинге за 2017 год Россия занимает 45 место. Последние три года Россия улучшает позиции по субиндексу ресурсов инноваций, однако показатели результативности инновационной деятельности ухудшаются.

Рейтинг позволяет оценить сильные и слабые стороны российской инновационной системы. Так, среди конкурентных преимуществ страны остается занятость женщин с высшим образованием. Как и в прошлом году, Россия занимает по этому показателю второе место. Россия также входит в топ-20 по таким индикаторам, как количество выпускников вузов по научным и инженерным специальностям (13 место в ГИ-2017), соотношение численности учеников и преподавателей в школах (14), численность работников в сфере наукоемких услуг (15), валовый коэффициент охвата высшим образованием (17).

По размеру внутреннего рынка Россия занимает 6 место, но вот по показателям его развития — только 60-е. О разрыве между потенциальными возможностями страны и их реализацией свидетельствуют и такие цифры: если по созданию знаний Россия занимает 22 место, то по распространению знаний — 43-е, а по влиянию знаний — лишь 111 место.

По таким показателям, как качество политической и правовой среды и государственного управления, а также по инвестициям и сделкам с венчурным капиталом, Россия находится либо в конце первой сотни, либо за ее пределами. По приросту ВВП на душу населения Россия занимает 110 место, по индикатору «ВВП на единицу использования энергии» — 108-е [32].

Рейтинги Российской Федерации на мировой арене инноваций продемонстрировали неудовлетворительное состояние национальной инновационной системы и институциональной среды, призванной стимулировать устойчивый поток инноваций. Неблагоприятные условия ведения инновационного бизнеса, недостаточный объем финансирования академической и вузовской науки, отсутствие преференций для основных субъектов инновационной деятельности, региональная разобщенность, законодательная неразбериха и неопределенность не позволяют в полной мере развиваться отечественному инновационному предпринимательству. К тому же сохраняется дисбаланс сил в регионах, централизованное распределение средств, жесткое разграничение полномочий трех ветвей власти. Преобладание неполных контрактов, низкая степень институционального доверия, неразвитая система защиты прав на интеллектуальную собственность и высокие транзакционные издержки сдерживают развитие инновационного предпринимательства в России.

Наличие множества видов объектов интеллектуальной собственности, каждый из которых регулируется законодательно несколько иначе, чем другие, имеет следствием большое разнообразие коммерческих форм передачи интеллектуальной собственности. Из-за возможности возникновения бесконечного числа ситуаций, связанных с передачей технологии, все эти классификации носят в достаточной степени условный характер.

В самом общем виде коммерческие формы передачи интеллектуальной собственности подразделяются на:

– сопутствующие, при которых права на интеллектуальную собственность передаются в рамках передачи «готового» бизнеса

(коммерческая концессия), при технологическом обмене (инжиниринг), при производстве или продаже товара или услуги, оборудования, в рамках инновационного проекта, при передаче в аренду (финансовый лизинг) и т.п.

– самостоятельные, при которых права на интеллектуальную собственность являются самостоятельным объектом рыночного оборота. Коммерческие формы передачи интеллектуальной собственности как внутренние, так и международные, оформляются соответствующими гражданско-правовыми договорами. К таким договорам закон предъявляет более жесткие требования по сравнению с другими сделками.

В мире существует несколько моделей трансфера технологий: американская, европейская и японская.

Американская модель трансфера технологий — модель открытых инноваций, основанная на всеобщем знании, позволяет сделать вывод о том, что она успешно развивается со значительным присутствием государства в распространении технологий на всех этапах развития национальной инновационной системы вплоть до выработки целой системы мер инновационной государственной политики.

Европейская модель распространения технологий нацелена на обеспечение конкурентоспособности своих высоких технологий и на конкурентоспособность своей высокотехнологичной продукции. Для решения стратегической задачи по обеспечению конкурентоспособности европейцы решают, как минимум, две задачи:

- во-первых, обеспечить конкурентоспособность исследований и разработок в рамках Союза,
- во-вторых, обеспечить работоспособный институциональный механизм коммерциализации НИОКР.

Японская модель распространения технологий характеризуется долгосрочным планированием в индустрии высоких технологий, с максимально точными выходами на все параметры выполнения плана по всему технологическому циклу; успешным использованием стратегии создания новых

технологий на основе приобретенных лицензий; развитием информационной инфраструктуры, интегрированностью национального бизнеса в международную информационную инфраструктуру распространения технологий, наличием обширного банка данных об иностранных рынках и технологических тенденциях; последовательной работой по формированию спроса на инновационную продукцию; постоянным вниманием к реорганизации институциональной среды распространения технологий с акцентом на возможное превращение промышленных предприятий в технологические фирмы, с привлечением возможностей университетов или вузов; систематической работой по совершенствованию патентного и налогового законодательства, относящегося к деятельности малых инновационных компаний и организации инновационной инфраструктуры.

Рассмотренные выше модели распространения высоких технологий стран-лидеров это модели реализации стратегии опережающей коммерциализации результатов исследований и разработок. В России распространение технологий идет по подобию догоняющих стран. Основной стратегической установкой для всех догоняющих стран можно считать следующее:

- организация и создание условий для трансфера технологий, абсорбции и распространения технологических знаний извне;
- нейтрализация негативных последствий для функционирования национального народно-хозяйственного комплекса от международной конкуренции, ведущих стран-лидеров;
- создание конкурентоспособного отечественного предпринимательства;
- использование опыта развитых стран-лидеров по институционализации распространения технологий.

SWOT — анализ институционализации трансфера высоких технологий России показал следующее (таблица 2.2).

Таблица 2.2 – SWOT — анализ институционализации трансфера высоких технологий России

S – Strengths – Сильные стороны	W – Weaknesses – Слабые стороны:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Россия — страна, владеющая огромной научно-технической базой и выдающимися традициями в области научно-исследовательской работы (в двадцатом веке около 2/3 мировых новаций, внедренных в экономику развитых стран, произошло при использовании достижений и идей российской фундаментальной науки);</li> <li>• активная декларация государственной поддержки инновационной политики и направленности на модернизацию экономики страны, формирование национальной инновационной системы;</li> <li>• выделение из общей инновационной парадигмы особого сегмента «распространение технологий, трансфера технологий, диффузии технологий, абсорбционной способности экономических агентов», разработка по этим направлениям ряда документов, регламентирующих данную деятельность;</li> <li>• стремление к использованию международного опыта распространения технологий на основе современных методов исследования;</li> <li>• востребованность, заинтересованность, запрос домохозяев на распространение современных высоких технологий;</li> <li>• хорошая информированность сообществом экспертов по вопросам технико-технологического уровня развития и другим вопросам инновационного развития мира;</li> <li>• понимание того, что необходимо широкое использование современных институтов для распространения технологий, таких как технопарки, бизнес-инкубаторы, венчурный капитал, бизнес-ангелы и пр. современные элементы инновационной инфраструктуры;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Инновационная политика в целом не носит системный характер, нет целостности в проведении мероприятий в области науки и технологий, образования, промышленности. Проводимые мероприятия, в ряде случаев, даже противоречат такой целостности;</li> <li>• неразвитость инновационной инфраструктуры;</li> <li>• низкая эффективность системы федеральных целевых программ (ФЦП);</li> <li>• низкая степень скоординированности, кооперации всех участников трансфера высоких технологий на всех уровнях;</li> <li>• отсутствие общности интересов различных экономических агентов;</li> <li>• несогласованность интересов отечественного частного предпринимательства с национальными интересами в выборе приоритетов инновационных проектов;</li> <li>• наличие дублирующих концептуальных документов, порой не доводимых до желаемых положительных и эффективных результатов;</li> <li>• низкая степень кооперационных связей. Наличие глубокого разрыва между наукой и бизнесом, особенно по линии низкотехнологичных отраслей;</li> <li>• низкая квалификация персонала, зачастую тормозящая инициирование инноваций, освоение сложных технологических процессов и новой продукции;</li> <li>• серьезный дефицит профессионалов мирового уровня практически во всех отраслях;</li> <li>• явное технологическое отставание в промышленности и сфере услуг;</li> </ul>





	<ul style="list-style-type: none"> <li>• локализация деятельности неинновационных предприятий на местных рынках, где они занимают монопольное положение и поэтому не имеют серьезных стимулов к инновациям;</li> <li>• копирование и тиражирование не самого лучшего опыта стран-лидеров, часто копирование того, что уже морально устарело;</li> <li>• отсутствие предпринимательской этики, инновационной культуры всего российского общества, особенно бизнеса, который до сих пор сориентирован на быстрое «снятие сливок» с сомнительных операций;</li> <li>• недооценка инновационного потенциала малых предприятий с вытекающими из этого последствиями финансового и ресурсного обеспечения;</li> <li>• плохо функционирующая система защиты прав на объекты интеллектуальной собственности;</li> <li>• эпизодичность анализа, мониторинга отдельных результатов инновационной политики и функционирования всей национальной инновационной системы;</li> <li>• неспособность институциональной среды стимулировать инновационную активность бизнеса;</li> <li>• отсутствие долгосрочных инвестиций в нематериальные активы;</li> </ul>
О — Opportunities — Возможности	Т — Threats — Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> <li>• проведение глубоких преобразований по дальнейшей институционализации системы распространения технологий с участием государства, социально ответственного бизнеса и инициативного домохозяйства;</li> <li>• борьба с недобросовестной конкуренцией и монополизмом;</li> <li>• формирование системы и современного механизма защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, всесторонняя поддержка патентной активности отечественных предпринимателей как в стране, так и за рубежом;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• отставание от лидирующих стран навсегда (на угрожающем для безопасности страны уровне);</li> <li>• отсутствие прогресса функционирования национальной инновационной системы;</li> <li>• деградация научно-технической базы промышленности, потеря преимуществ в производстве уникальной, принципиально новой продукции;</li> <li>• потеря профиля страны с новой экономикой как социально-ориентированной экономики на инновационной основе;</li> <li>• потеря уникального человеческого потенциала страны;</li> <li>• стремительное бегство капитала;</li> </ul>

--	--

<ul style="list-style-type: none"> <li>• государственное внимание к регулированию инновационных процессов, в частности, использование таких мер, как: - содействие распространению новых технологий, - содействие в подготовке квалифицированных кадров, соответствующих перспективным требованиям инновационной экономики, - содействие переходу на международные стандарты качества, - содействие абсорбции новых технологий для их дальнейшего применения и распространения в повседневность бытия с целью улучшения качества жизни населения страны, комфортного проживания в ее пределах, - сокращение административных и трансакционных издержек инновационной деятельности предпринимателей, - проведение институциональных преобразований;</li> <li>• меры принципиального характера по привлечению в инновационную сферу малых и средних предприятий, учитывая растущую индивидуализацию производства и потребления.</li> <li>• интеграция в международные сети инновационные цепочки;</li> <li>• пристальное внимание к низкотехнологичным отраслям промышленности;</li> <li>• развитие маркетинговых инноваций как целостной системы управления бизнесом во всех отраслях, но особенно в низкотехнологичных, к которым практически отсутствует инновационная маркетинговая активность;</li> <li>• расширение возможностей подготовки квалифицированных кадров на самих предприятиях, расширение и поддержка института наставничества, придание институту наставничества особого статуса и привилегий;</li> <li>• широкое использование положительной зависимости между интенсивностью собственных разработок предприятий и активностью в размещении контрактов по выполнению НИР в сторонних организациях;</li> <li>• превращение отечественных вузов в плодотворную среду для распространения технологий с дальнейшей коммерциализацией инноваций.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ужесточение мировой конкурентной борьбы за высококвалифицированных специалистов и инвестиций, т.е. за факторы, определяющие конкурентоспособность инновационных систем;</li> <li>• ускорение технологического развития мировой экономики.</li> </ul>
---	---

По словам многих участников инновационного рынка, действующие в России процессы трансфера и коммерциализации технологий все еще недостаточно эффективны, плохо управляемы, являются затратными и не обеспечивают регулярного инновационного оздоровления предприятий. Особенно остро данная проблема стоит в российских вузах. Один из барьеров — это существующий разрыв в коммуникациях, который не позволяет компаниям своевременно узнавать о том, какие научные исследования ведутся в настоящий момент в учебных заведениях и научных организациях.

Другими серьезными препятствиями многие эксперты называют как дефицит готовых к коммерческому внедрению технологий, предлагаемых научными организациями, так и недостаточный спрос (или его отсутствие) на инновации со стороны бизнеса, особенно государственных компаний и крупных монополий, которые не сталкиваются с серьезной конкуренцией на рынке.

Взаимодействие с бизнесом затруднено отсутствием во многих вузах специализированных структур, осуществляющих мониторинг потребностей, оценку возможностей, планирование исследований и предложение на рынке результатов НИОКР в формах, способствующих их коммерциализации.

Все чаще звучат предложения по созданию механизмов поощрения сотрудников вуза в зависимости от объемов привлеченных ими внебюджетных средств, увеличению количества контактов сотрудников с представителями центров трансфера технологий, включению в лицензионные договоры между вузами и заказчиками инноваций постпродажного обслуживания и доработки решений под конкретные технологические процессы приобретателя разработок.

Для широкого распространения новых производственных технологий в условиях инновационной экономики необходимо создавать новый сектор рынка, регулируемый и направляемый Системой трансфера технологий (далее — «СТТ») с государственной поддержкой, как это делается, например,

в Германии, Великобритании, США или Японии, опыт которых сегодня активно начинают использовать в странах БРИКС. Одним из наиболее перспективных вариантов развития СТТ представляется проект по созданию центров трансфера технологий, реализуемый по инициативе РВК и бизнес-инкубатора «Ингрия» (НИУ ИТМО). В 2016 году данную модель трансфера планируется внедрить в ряде российских университетов и научных центров. В этом направлении уже работают Санкт-Петербургский университет ИТМО, Самарский государственный аэрокосмический университет им. Королева, Нижегородский госуниверситет им. Н. И. Лобачевского и другие вузы ЦТТ будут объединять усилия разрозненных российских исследовательских центров [33].

В России отсутствует единая система коммерциализации разработок, позволяющая перевести идею в воспринятый рынком продукт. Прикладные исследования развиты весьма слабо. Очень интересные, имеющие высокий коммерческий потенциал научные и технологические разработки не могут быть донесены их авторами до бизнеса напрямую. Речь идет не только о «трудностях перевода» с языка науки на язык финансовых потоков. Проекты нуждаются в системной «упаковке», «привязке к местности», построении взаимовыгодных моделей взаимодействия разработчиков и предпринимателей [34].

Работа в этом направлении предполагает наличие эффективного взаимодействия научных сотрудников и предпринимателей — как из малого, так и крупного бизнеса.

В настоящий момент коммерческий сектор обращает все более существенное внимание на разработки российских ученых, особенно в условиях растущей потребности различных секторов экономики в импортозамещении. Государственная поддержка фундаментальной науки, осуществляемая через институт госзадания различными государственными фондами (РФФИ, РФПИ, РНФ, ФАНО), является достаточной, хотя и не вполне системной.

Наряду с различными институтами РАН и отраслевыми НИИ ключевыми научными организациями, формирующими ядро взаимодействия науки, бизнеса и государства, становятся и университеты. Именно им отводится значимая роль в рамках Национальной технологической инициативы (НТИ). Это взаимодействие только начинает выстраиваться, чему активно способствуют и институты развития (РВК, АСИ и др.) [35].

С целью повышения эффективности коммерциализации результатов научных исследований и разработок в 2014 году подписано соглашение о сотрудничестве между РВК и Российской академией наук по использованию инновационного потенциала РАН и потенциала финансовых (инвестиционных) и нефинансовых инструментов РВК. В 2014–2015 годах в рамках деятельности Проектного офиса РВК осуществлялась реализация программы совершенствования трансфера технологий в вузах и научных организациях. Ключевой задачей проекта является формирование условий для создания альянсов между российскими университетами и ведущими глобальными партнерами, имеющими опыт вывода научных разработок на мировой уровень [36].

В результате проведенного исследования современного состояния институтов ИС были выделены и систематизированы следующие проблемы и несовершенства российского института собственности:

1) На стадии создания ИС: низкая эффективность организации фундаментальной науки; недостаточные и нерациональные государственные финансовые вливания в инновационную сферу; низкий уровень развития государственно-частного партнерства; отсутствие четких механизмов выплаты вознаграждения изобретателю; размытая ответственность и слабый контроль со стороны государственных институтов над процессами создания ИС.

2) На стадии защиты: неоднозначная оценка российского законодательства по вопросам защиты интеллектуальной собственности; проблема определения собственника результатов интеллектуальной

деятельности, профинансированной из средств госбюджета; сложности получения патента и поддержания патентной защиты.

3) Следует отметить, что нарушения патентных, авторских и смежных прав имеют экономический характер и связаны с рядом причин: нежелание патентообладателя предоставить лицензию иным лицам; высокая стоимость лицензии; неправомерное использование объекта конкурентами; изучение и исследование объекта потенциальными конкурентами.

4) На стадии реализации: отсутствие эффективного механизма коммерциализации запатентованных достижений; несоответствие спроса и предложения интеллектуального продукта; отсутствие адекватной коммерческой оценки изобретений; неспособность внутреннего рынка предложить достойную цену на товар «интеллектуальные права»; несовершенство налогового законодательства в сфере ИС; проблемы бухгалтерского учета объектов ИС в составе нематериальных активов.

## **2.2 Механизмы и инструменты институциональной поддержки управления интеллектуальной собственностью**

Под институциональным механизмом мы можем понимать структурный блок хозяйственного механизма и самостоятельно организованную структуру, основанную на взаимодействии конкретных субъектов и агентов хозяйствования. Цель институционального механизма — обеспечить функционирование экономической системы в соответствии с требованиями, предъявляемыми базовыми экономическими институтами.

Рассматривая вопрос функционирования механизмов институциональной поддержки управления интеллектуальной собственностью, необходимо еще раз отметить, что следует различать понятия охраны и защиты интеллектуальной собственности. М.Б. Ковалев отмечает, что «защита осуществляется лишь в отношении нарушенных прав, а охрана носит непрерывный характер». Примерно такую позицию занимает в своих исследованиях и Т.Л. Калачева: «охрана есть установление общего



правового режима, а защита – это те меры, которые предпринимаются в случаях, когда права нарушены или оспорены». Учитывая различия «защиты» и «охраны» прав и законных интересов, целесообразно законодательно закрепить оба термина в составе единого принципа: охрана и защита государством прав и законных интересов юридических лиц, связанных с разработкой, производством и реализацией научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР). В таком случае на государство в лице уполномоченных органов помимо осуществления мероприятий по защите уже нарушенных прав возлагается обязанность принятия превентивных мер по нейтрализации негативных тенденций и минимизации существующих рисков. Такая постановка вопроса предполагает выработку и выполнение комплекса мероприятий по восстановлению, охране и защите прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые, в соответствии с вышеизложенным, следует разделить на превентивные (охранные) и защитные.

К превентивным (охранным) направлениям относятся следующие.

1. Правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности. Для реализации данного направления объекты, охраноспособные по авторскому праву, в том числе результаты интеллектуальной деятельности в сфере обороны и безопасности, должны отвечать совокупности необходимых и достаточных требований: объект охраны должен быть результатом творческой деятельности, выраженным в объективной форме; форма выражения должна позволять воспроизводить его.

Анализ эффективности данного направления показывает, что правовая охрана выступает основой всего механизма обеспечения интересов в сфере интеллектуальной собственности, так как:

- она реализуется путем определения ключевых понятий, установления основных принципов, механизмов и институтов,
- в ее рамках регламентируются права и обязанности разработчиков, заинтересованных в объектах интеллектуальной собственности лиц,

международные и национальные гарантии, а также группа тесно связанных с объектами интеллектуальной собственности отношений. Важным аспектом правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности является регулирование взаимоотношений работодателя и работника при выполнении НИОКР, центральным элементом которого выступает договор. В нем целесообразно отобразить все условия выплаты вознаграждения разработчикам.

2. Обеспечение режима конфиденциальности интеллектуальной собственности путем патентования. Между правовой охраной интеллектуальной собственности и патентованием существует тесная взаимосвязь, поскольку институт интеллектуальной собственности включает авторское право и промышленную собственность, основным средством защиты которой выступает рассматриваемое направление.

В то же время патентование как средство защиты технических решений не всегда может спасти от так называемой «имитации» и не всегда выгодно для разработчика. Профессор В.И. Мухопад отмечает, что за четыре года коммерческой эксплуатации новых технических решений конкуренты создают аналоги 60 % новых продуктов и процессов. Следовательно, в качестве мер по обеспечению экономической безопасности НИОКР или технологических процессов патентование целесообразно применять в первую очередь в тех производствах, где затраты на имитацию аналогов новых продуктов и процессов, а также длительность требуемых исследований меньше. При этом необходимо учитывать, что патентование может быть использовано в качестве метода конкурентной борьбы и меры по защите новых продуктов и технологических процессов с целью блокирования исследовательских работ конкурентов.

3. Заключение авторских лицензионных договоров и лицензионная торговля. Авторский лицензионный договор следует рассматривать как средство защиты результатов интеллектуальной деятельности при передаче права на их использование на мировом рынке интеллектуальной

собственности. Он опосредствует передачу права временного возмездного пользования научно-техническим результатам.

Наряду с изобретением по лицензионным договорам реализуется ноу-хау, представляющее собой совокупность технических, технологических, коммерческих и других знаний, оформленных в виде технологической документации, навыков и производственного опыта, необходимых для организации производства опытных образцов, но не обладающих патентной защитой. Принципиальное различие между реализацией изобретений и ноу-хау по лицензионным договорам состоит в том, что в отношении изобретений действуют исключительные права патентовладельцев на использование изобретений, а защита ноу-хау обеспечивается соблюдением секретности. Между тем, ноу-хау следует, передавать только по лицензионным договорам. В этих целях оно должно быть выделено из многочисленных технических решений, т.е. конкретизировано, должны быть определены цена ноу-хау, условия и режим его использования лицензиатом. Помимо указанных условий лицензионный договор должен содержать обычные условия.

4. Самостоятельное воплощение научно-технических решений и идей. Продажа научнотехнического результата или лицензирование предоставляют разработчику наукоемкой продукции меньше возможностей получения прибыли, поскольку речь идет о «невоплощенных знаниях», в отличие от реализации непосредственно продуктов и технологических процессов. Поэтому для разработчика более привлекательным является путь извлечения выгоды от воплощения научно-технического решения, т.е. изобретения в виде самостоятельного внедрения с последующим увеличением объема выпуска.

Возможность извлечь выгоду от результатов интеллектуальной деятельности, воплощенных в новой технологии, зависит от возможности создания разработчиком квазимонополии на базе инновации на определенных рынках. В таком случае, как отмечает С.А. Филин,

«конкуренты разделят его знания, но он за счет владения доминирующей рыночной долей получит подавляющую часть выгоды». Так, рациональное сочетание собственных разработок, полученных в результате проведения НИОКР, с приобретаемыми лицензиями может содействовать в создании собственной технологии.

Необходимо учитывать, что импорт лицензии является только инструментом минимизации рисков рыночной неопределенности собственной технологии.

5. Обеспечение режима конфиденциальности. Обязанность сторон договоров о выполнении НИОКР обеспечить конфиденциальность сведений, касающихся предмета договора, хода его исполнения и полученных результатов определена Гражданским кодексом РФ. В то же время договоренность сторон о неразглашении информации недостаточно обеспечивает конфиденциальность такой информации, поскольку организация-исполнитель обязывает не разглашать ее только партнера по договору – непосредственно организацию-заказчика. Однако в случае разглашения конфиденциальной информации неопределенному кругу лиц за пределами договора правовая охрана информации отсутствует, а ее свободное использование третьими лицами не порождает обязательств перед организацией-исполнителем. Практика показывает, что регламентация в лицензионном договоре порядка использования и сохранения технологии ноу-хау не только при производстве, но и при сервисном обслуживании, ремонте и модернизации является оправданной.

Соблюдение режима конфиденциальности, в свою очередь, тесно связано с задачей сохранения коммерческой тайны, выступающей одновременно превентивным направлением обеспечения интересов в сфере интеллектуальной собственности и необходимым условием деятельности разработчиков.

6. Международная кооперация в области охраны объектов интеллектуальной собственности. Международная кооперация обусловлена

современными тенденциями рынка интеллектуальной собственности и в полной мере отвечает национальным интересам России. В целях создания более конкурентоспособной высокотехнологичной продукции важно предпринимать шаги по развитию интеграции и кооперации с заинтересованными зарубежными производителями, продвигая на рынки все новые совместные проекты в сфере высоких технологий при должном соблюдении интересов отечественных разработчиков и поставщиков. При этом особое внимание должно быть уделено соблюдению системной безопасности отечественной интеллектуальной собственности в целях недопущения промышленного шпионажа под видом международного сотрудничества, осуществлению которого всегда должен предшествовать тщательный анализ целесообразности, обоснованности и коммерческой прибыльности совместных проектов.

7. Предотвращение попыток промышленного шпионажа. Это направление особенно актуально в отношении потенциально конкурентоспособной интеллектуальной продукции для зарубежных рынков и в интересах сохранения передовых достижений в приоритетных секторах экономики. В целях борьбы с промышленным шпионажем необходимо использовать весь комплекс охранных и защитных направлений, добиваться обеспечения режима конфиденциальности результатов интеллектуальной деятельности. При этом наряду с мерами превентивного характера особое значение приобретает судебное преследование, осуществляемое как в рамках национальной судебной системы, так и за рубежом.

Превентивные направления должны быть приоритетными в государственной политике по обеспечению национальных интересов в сфере интеллектуальной собственности. Их реализация позволит обеспечить максимальную минимизацию рисков противоправных посягательств на отечественную интеллектуальную собственность и, в ряде случаев, пресечь недобросовестную конкуренцию. Защитные направления предназначены для нейтрализации тенденций и событий, оказывающих или уже оказавших

негативное воздействие и причинивших имущественный, репутационный и иной ущерб правообладателям. Создание такого механизма диктуется требованиями сохранения и развития всего рынка интеллектуальной собственности России. К защитным направлениям относится охранное противодействие недобросовестной конкуренции и нейтрализация последствий недружественных актов со стороны иностранных государств.

Охранное противодействие недобросовестной конкуренции является первым защитным направлением обеспечения национальных интересов в сфере интеллектуальной собственности. Исследования автора показывают, что с целью противодействия недобросовестной конкуренции в форме незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности необходимо реализовать комплекс мероприятий:

- осуществление строгого порядка учета и маркировки каждого произведенного образца;
- взаимное признание государствами таких маркировок и обмен информацией путем заключения международных договоров;
- обязательное использование в рамках НИОКР сертификата конечного пользователя, который четко определяет конечного получателя, количество, основания и цели поставки технологии, при этом оговаривается невозможность ее передачи третьим лицам.

Консолидация усилий мирового сообщества и отдельных государств в борьбе с недобросовестной конкуренцией позволят резко сократить объемы вводимой в оборот контрафактной продукции. В условиях недобросовестной конкуренции, осуществления промышленного шпионажа требуется слаженное противодействие государственных органов и непосредственно предприятий.

Разработка, внедрение и модернизация единого информационного пространства, объединяющего разработчиков, производителей и заказчиков наукоемкой продукции:

- усилит процессы интеграции фундаментальной науки с предприятиями;
- сократит временные издержки, оперативно изменит структуру продукции;
- проведет комплексную модернизацию всей отрасли, в том числе охватывающую организационные аспекты защиты интеллектуальной собственности.

Тесная кооперация участников производственного и сервисного процесса реализуется в концепции «виртуальной» корпорации, где ключевыми становятся вопросы управления «цепочкой поставок» и «цепочкой формирования цены изделия»

Создание единого информационного пространства подразделений научно-производственного комплекса обеспечит:

- сочетание крупно-, мелкосерийного и единичного производства под заказ;
- реализацию идеи отечественных разработчиков через информационные связи науднотехнудческих и производственных решений;
- отслеживание результатов работы коллег и избежание ошибок на стадии проектирования будущей продукции;
- существенное сокращение длительности цикла создания продукции и снижение ее стоимости, так как многие процессы идут параллельно [37].

В соответствии со ст. 1226 ГК РФ на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают:

- исключительное право, являющееся имущественным правом,
- личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель (вещь), в котором выражены

соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

Распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации может правообладатель.

Нормативно трансфер (как передача) интеллектуальной собственности осуществляется через правовой механизм отчуждения исключительного права и более слабый механизм лицензирования одних результатов интеллектуальной деятельности для использования другими лицами. Правовой механизм лицензирования используется, в том числе, в договорной модели коммерческой концессии. Существует форма передачи интеллектуальной собственности путем создания совместных предприятий (joint venture), когда вкладом одной из сторон является передача исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности. Переход прав возможен и через иные механизмы — универсального правопреемства, обращения взыскания, иных механизмов «неволевого» перехода прав.

Однако если говорить о намеренном, желаемом трансфере интеллектуальной собственности — то основных механизмов два. Более того, даже при довольно распространенном варианте внесения исключительного права в уставный капитал вновь создаваемого или ранее существовавшего хозяйственного общества отчуждения исключительного права в любом случае не избежать.

Регулирование рынка интеллектуальных продуктов научной сферы — трансфер и коммерциализация интеллектуальной собственности в научной сфере имеет свою специфику. Так, в настоящий момент бюджетные научные учреждения и автономные научные учреждения могут выступать учредителями (участниками) в создаваемых ими (единолично или совместно с другими лицами) юридических лиц. Эти юридические лица получили условное название малых инвестиционных предприятий (сокращенно — «МИП»).



МИП призваны выступать в качестве связующего звена между наукой и производством с помощью специального механизма внесения права использования интеллектуальной собственности в уставный капитал таких юридических лиц на основании лицензионного договора (при этом само исключительное право на объект интеллектуальной собственности сохраняется за учреждением). Создаваемые учреждениями МИП могут функционировать в форме хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств. Перечень объектов интеллектуальной собственности, право использования которых может быть внесено в уставный капитал в качестве вноса, законом представлен как исчерпывающий — в уставный капитал МИП вносится право использования следующих результатов интеллектуальной деятельности: программы для ЭВМ, базы данных, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау).

В соответствии с п. 1 ст. 1238 ГК РФ МИП вправе с согласия лицензиара предоставлять сублицензии третьим лицам.

Однако статистика, к сожалению, является неутешительной. По данным Роспатента, представленным в докладе об итогах деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности в 2014 году, показатели активности государственных предприятий, НИИ, КБ, вузов продолжают снижаться как в качестве передающей, так и в качестве принимающей стороны. В качестве принимающей стороны в 2014 году показатель составил 3,12%, что почти в 2 раза ниже среднего значения этого показателя за период с 2009 года (5,53%). В 2014 году продолжилось снижение активности этой категории хозяйствующих субъектов и в качестве передающей стороны, показатель которой в 2014 году составил 10,67%, и является самым низким, начиная с 2010 года. Таким образом, в рассматриваемом институте можно выделить два предусмотренных законом

инструмента трансфера (передачи, распоряжения) интеллектуальной собственности:

- отчуждение прав на объект интеллектуальной собственности;
- предоставление права использования объекта интеллектуальной собственности на основании лицензии.

Как говорилось ранее, для России также актуальна проблема коммерциализации ОИС. Так, из 100% охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности (РИД), полученных при бюджетном финансировании, патентуются только 10%, а в коммерческом обороте находятся лишь 1–2% из них. Остальная часть, по данным проверок Счетной палаты РФ и Роспатента, зачастую используется в «сером» обороте, чем наносится серьезный ущерб интересам предприятий, учреждений и казны. Нежелание исполнителей НИОКР сообщать об окончательных результатах работ в соответствующие организации, проходить оценку экспертов-специалистов и обязательную государственную регистрацию влечёт за собой реализацию отечественных новейших технологий за рубежом без соответствующего учёта как на балансах самих предприятий, так и в системе государственной регистрации России [38]. Но механизм для изменения удручающего положения дел уже существует. К примеру, создающиеся в России технопарки невозможны без интеллектуальной собственности, а значит, необходима и защита прав на нее, которые можно отчуждать, продавать, коммерциализировать.

Важнейшим направлением совершенствования управления ИС в организациях научно-технического комплекса является разработка эффективного механизма коммерциализации ИС, под которым понимается совокупность взаимосвязанных процессов (этапов), посредством которых субъект управления осознает потребность общества в интеллектуальных товарах, организует деятельность по изучению рынка, НИОКР и производству, продвижению интеллектуальных товаров и услуг на рынок для

осуществления сделок купли-продажи, с помощью которых наилучшим способом удовлетворяются потребности покупателей.

Механизм коммерциализации интеллектуальной собственности можно представить в виде следующих этапов:

1. Выделение из комплекса выполненных (выполняемых) исследований базовых научно-технических разработок, содержащих новое, ориентированное на потребителя, решение.
2. Стратегический научно-технологический маркетинг.
3. Формирование бизнес-плана инновационного проекта.
4. Выявление и установление заинтересованности в нововведении инновационно-активных предприятий реального сектора экономики, инфраструктурных инновационных предприятий, финансовых организаций, органов федеральной и региональной власти.
5. Инвестиции в инновации.
6. Промышленное и рыночное освоение инноваций.
7. Маркетинговые исследования и разработка маркетинговой программы.
8. Формирование брэнд-стратегии фирмы на рынке.

Рассматривая вопросы институционального подхода к управлению ИС, следует отметить, что особый статус приобретают права на объекты ИС, подтверждаемые теоремой Р. Коуза: «Если права собственности четко специфицированы, то есть четко определены границы правомочий хозяйствующих субъектов и исполняются, то становится возможным решение спорных вопросов между сторонами по нанесению ущерба от использования этой собственности без привлечения третьей стороны (государства), поскольку в данном случае транзакционные издержки будут меньше». Специфицировать право собственности означает иметь совершенное знание о правах собственности, «точно определить не только субъект собственности, но и ее объект, а также способ наделения ею» [39]. Специфицирование прав ИС может быть реализовано путем проведения

инвентаризации прав предприятия на результаты интеллектуальной деятельности (РИД), основными задачами которой являются [40]:

- поиск и проверка комплектности документов, подтверждающих права предприятия на ИС и другие результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД);
- определение места хранения и использования ИС и других РИД;
- выявление количественных и качественных показателей отдельно идентифицируемых РИД и полноты прав предприятия на них;
- обеспечение достоверности данных для документального закрепления исключительных прав предприятия на выявленные РИД с целью включения их в состав нематериальных активов предприятия;
- выработка мер по обеспечению надлежащей правовой охраны ИС и РИД;
- выработка практических рекомендаций по ведению инвентаризационного учета ИС (ведению реестра ИС) и повышению эффективности использования ИС в производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

Специфицирование прав ИС лежит в основе управления высокотехнологичным (ВТ) предприятием, суть которого заключается в эффективном управлении тремя капиталами бизнеса – финансовым, интеллектуальным и материальным. Общая схема основных процессов управления тремя капиталами бизнеса в интересах ВТ-развития предприятия представлена на приведенном ниже рисунке.

В основе функционирования механизма инновационной трансформации экономики, находится зависимость институциональных изменений микро- и макроэкономики от изменения ценовых пропорций факторов производства и трех капиталов бизнеса – финансового, материального и интеллектуального в пользу последнего. Механизм инновационной трансформации экономики реализуется в зависимости от сложившихся пропорций.

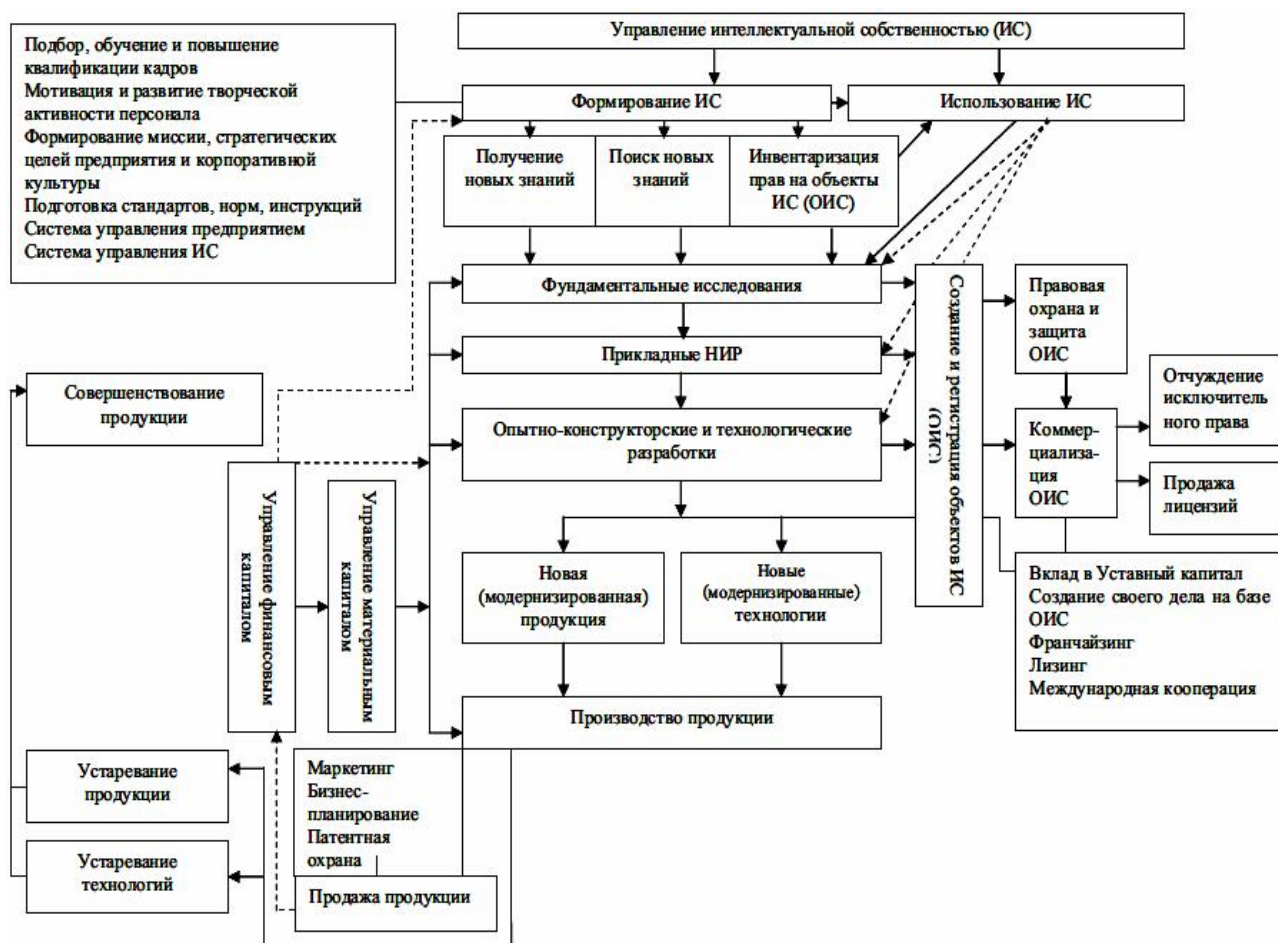


Рисунок 2.1 – Механизм управления интеллектуальной собственностью на высокотехнологичном предприятии

Развитие научно-технического прогресса и ВТ-бизнеса вызывает колоссальное возрастание доли интеллектуального капитала и опережающий рост в структуре цены продукции предприятий капитализированной стоимости ИС. Происходят также и фундаментальные изменения конкурентной среды на рынке. Возникают мощные ВТ-фирмы, доминирующие на рынке, начинается гонка за лидером, образуются кластеры ВТ-фирм. Вокруг них возникают мелкие компании, вставшие на путь узкой специализации. Деятельность предприятий-создателей ВТ-товаров приводит не только к фундаментальным сдвигам в экономике, но и создает стимулы к интеллектуальной деятельности, формирует новые предпочтения и корпоративную культуру, направленные на генерирование знаний и их

конвертацию в стоимость. При существенном увеличении в масштабах национальной экономики сектора ВТ-бизнеса изменяется ее структура, уменьшается зависимость от вывоза и первичной переработки сырья и осуществляется переход от ресурсной к современной высококонкурентной рыночной экономике.

Таким образом, институциональная система управления интеллектуальной собственностью на общенациональном, региональном уровнях и на уровне хозяйствующих субъектов – это набор взаимосвязанных между собой подсистем, которые находятся в зависимости от институциональных изменений макро- и микроэкономики, состояния правовой базы, профессионализма субъектов отношений и эффективной системы материальных и моральных санкций и поощрений. Искусное управление интеллектуальной собственностью на всех уровнях способно принести большой экономический эффект их обладателям.

### **3 Совершенствование институциональных форм поддержки и стимулирования инновационной деятельности**

#### **3.1 Экономическое содержание интеллектуальной собственности в условиях интеграции мировой экономики**

В рыночной экономике интеллектуальная собственность является инструментом завоевания и удержания ниши рынка, источником высоких технологий и наукоемкой продукции, элементом создания конкурентоспособной, высокотехнологичной продукции, пользующейся спросом, как на внутреннем, так и на мировом рынке, а также самостоятельным объектом сделки.

Современные экономические процессы привели к появлению нового фактора повышения конкурентоспособности компании на мировом рынке. Таким фактором является интеллектуальный капитал, который представляет собой собирательное понятие для обозначения нематериальных (неосязаемых) ценностей, повышающих рыночную стоимость компании.

Происходящий в мире процесс глобализации экономики, с одной стороны, включает в коммерческий оборот все новые объекты интеллектуальной собственности, а с другой стороны, создает новые знания, которые в свою очередь становятся мощным инструментом для разработки новых технологий.

Ставка на инновационную экономику позволяет использовать рыночный механизм для выведения научно-промышленной основы экономики на приоритетный уровень, с преимущественной реализацией результатов интеллектуальной деятельности как высоколиквидного товара.

При таком подходе интеллектуальная деятельность в перспективе сопрягается с рациональным хозяйствованием, так как оба процесса направлены на оптимальное использование ресурсов, максимизацию хозяйственной деятельности и получение наибольшего эффекта от конечной реализации инновационного продукта. Интеллектуальная деятельность и

рациональное хозяйствование субъектов бизнес-сообщества придают рынку динамичность, экономическую активность, создают благоприятную экономическую конъюнктуру [41].

Интеграция российских предприятий в новую мировую экономическую систему предполагает более эффективное использование интеллектуальных ресурсов. Суммарный интеллектуальный капитал субъектов бизнес-сообщества становится основным стратегическим активом в продвижении страны к инновационной экономической модели развития.

Основу процессов создания интеллектуальной собственности образуют инновации. К ним относят нововведения, преобразования в экономике, технике, социальной и иных областях, способствующие созданию интеллектуальной собственности. Эти нововведения определяют научно-технический прогресс страны и связаны с новыми идеями, изобретениями, открытиями и т.п. [42].

В свою очередь, научно-технический прогресс страны в условиях глобализации мировой рыночной экономики зависит от правильности выбора ниши в международном разделении труда по использованию инновационных продуктов интеллектуальной собственности. При этом инновационный процесс определяет успешность интеграции страны (на основе разработанной с учетом ее интересов экономической политики) в мировую рыночную экономику. Хуже, когда этот процесс представляет собой частичную интеграцию отдельных инновационных процессов и их результатов в общемировые процессы с учетом интересов определенных финансово-промышленных групп, стремящихся убрать с рынка конкурентов при полном бездействии власти. Ярким примером является встраивание процессов энергетического и сырьевого секторов экономики России в общемировые процессы – фрагментарно и неэффективно с точки зрения получения высокой добавленной стоимости продукции на внешних рынках.

Вопрос об интеллектуальной собственности в России сейчас сводится к следующему: станет ли Россия страной с собственными полноценными



нематериальными активами интеллектуальной собственности, создающими высокую добавленную стоимость и долю в национальном валовом внутреннем продукте, что значительно повысит ее капитализацию (как это успешно делают Китай и Индия). В противном случае отдельные ее части будут объектом внешнего управления со стороны государств, где рыночная экономика уже состоялась, как это происходит в самых отсталых странах Африки и Латинской Америки.

В настоящее время, по нашему мнению, отсутствуют предпосылки для стимулирования инвестиционно-инновационной активности в области развития и реализации экономической и институциональной составляющих российской интеллектуальной собственности.

Во-первых, недостаточно институциональное оформление отношений интеллектуальной собственности в виде формальных и неформальных норм и правил.

Во-вторых, слаба защищенность интеллектуальной собственности. По оценкам западных экспертов, ежегодно иностранные компании теряют в России миллиарды долларов из-за нарушений патентов, товарных знаков и авторских прав.

В-третьих, существует высокий риск, который сопровождает процесс интеллектуальной деятельности, начиная со стадии зарождения идей и заканчивая ее разработкой, внедрением, коммерциализацией и потреблением.

В-четвертых, недостаточен объем инвестиций в научные исследования. Общая экономическая проблема осуществления научной деятельности в России на современном этапе заключается в необходимости эффективного распределения бремени расходов между государством и другими агентами смешанной экономики в условиях крайне ограниченных ресурсов и недопроизводства общественных благ. Решение данной проблемы зависит от продуманности бюджетной политики и своевременного формирования новой институциональной основы функционирования общественного сектора в целом и науки как его составной части. Процесс институциональных

преобразований научно-исследовательской деятельности не может рассматриваться как единовременное, дискретное мероприятие государства.

В-пятых, имеет место внутренняя и внешняя «утечка умов». При этом большой ущерб приносит внутренняя «утечка умов», которая выражается в переходе работников интеллектуальной сферы в другие области деятельности.

В-шестых, слабо развита инфраструктура по продвижению на рынок объектов интеллектуальной собственности. Эффективность процесса вовлечения в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности определяется состоянием институциональной структуры общества и инфраструктуры по продвижению объектов интеллектуальной собственности на рынок. Указанные выше проблемы требуют комплексного, системного подхода к своему решению. Такой подход предполагает и активное участие государства в процессе перехода на общепринятые мировые стандарты владения, пользования и управления интеллектуальной собственностью. Системный государственный подход состоит в том, чтобы рассматривать интеллектуальную собственность в более широком контексте, исходя из понятия «человеческий капитал».

Политика, проводимая в настоящее время в России, ориентирована на краткосрочный эффект. Она никак не учитывает происходящих потерь человеческого капитала и отечественных ноу-хау. Между тем утрата последних может привести к полному распаду высокотехнологичных отраслей, возможности воссоздания которых весьма проблематичны даже при полном государственном бюджете и финансово сильных корпорациях. Необходимо особо подчеркнуть, что недооценка последствий потерь человеческого капитала способна надолго законсервировать наше экономическое отставание.

Нет сомнений в том, что в России существует потребность в реализации и в нормальном воспроизводстве важнейшего стратегического ресурса – ее интеллектуального потенциала. В связи с этим необходимо

усиление государственного регулирования интеллектуальной деятельности, форм и способов реализации интеллектуальной собственности по следующим направлениям:

- спецификация прав интеллектуальной собственности; формирование институциональной основы функционирования общественного сектора в целом и науки как его составной части;
- совершенствование инфраструктуры по созданию и продвижению интеллектуальной собственности на рынок;
- стимулирование привлечения инвестиций в сферу интеллектуальной деятельности за счет снижения риска, связанного с отношениями интеллектуальной собственности, посредством развития института страхования;
- совершенствование информационного обеспечения всех участников процесса реализации интеллектуальной собственности [43].

Немаловажным также видится вопрос рассмотрения принципов, которые должны лежать в основе создания концепции формирования эффективной институциональной среды в области интеллектуальной собственности.

Системная формализация институтов и их согласованность повышают стабильность среды любой деятельности. Следует понимать, что только комплексный системный подход к управлению интеллектуальной собственностью на всех уровнях экономики может привести к успеху стратегию перевода национальной экономики на инновационный тип развития. Медленное развитие инновационной экономики в нашей стране, в частности, происходит ввиду того, что сфера интеллектуальной собственности в целом сегодня недостаточно отрегулирована, скоординирована по своим целям и задачам и скорее находится в состоянии стихийной самоорганизации. Проблемой институционального обеспечения инновационной деятельности сегодня является недостаточность и несистемность применения механизмов коммерциализации инноваций и

трансфера технологий. Одним из наиболее продуктивных направлений совершенствования институциональной среды в области интеллектуальной собственности является ее тесная интеграция с деятельностью других элементов инновационной экосистемы.

Все действия по созданию, учету, поощрению и использованию интеллектуальной собственности по отдельности и в сумме имеют существенные стратегические последствия. Поэтому в целях обеспечения единого и комплексного подхода к управлению интеллектуальной собственностью в Российской Федерации должна быть разработана государственная стратегия в области интеллектуальной собственности, которая регулирует все вопросы, связанные с созданием, правовой охраной, коммерциализацией и защитой прав интеллектуальной собственности. Государственная стратегия развития интеллектуальной собственности должна стать важной и неотъемлемой частью государственной инновационной политики и быть согласована по всем параметрам со Стратегией инновационного развития страны. К формированию стратегических документов следует привлекать институты развития, технологические платформы, отраслевые бизнесассоциации и экспертное сообщество.

Взаимодействие участников в сфере инновационного процесса имеет ряд характерных особенностей, выраженных в специфике отрасли и самого инновационного цикла: углубляется разделение труда между индивидуальными изобретателями, предлагающими новые нетрадиционные идеи, мелкими и средними инновационными компаниями, доводящими эти идеи до стадии практического применения, и крупными корпорациями, обеспечивающими использование новой технологии в массовом производстве. Очевидно, что интеллектуальная собственность является взаимосвязывающим звеном между наукой, техникой и производством, а процесс ее жизненного цикла является непростым и довольно долгим. Поэтому на каждом этапе жизненного цикла инновации (от идеи до

конечного продукта/услуги) должны функционировать соответствующие институты развития интеллектуальной собственности. Для превращения инноваций в востребованные рынком продукты необходима институциональная обеспеченность «стыков» между отдельными фазами и этапами инновационного процесса, для чего целесообразно создавать соответствующие элементы институциональной среды интеллектуальной собственности. Это позволит выстраивать своеобразные коммуникационные мосты между участниками инновационного процесса, облегчая им переход от этапа разработок к этапу коммерциализации. Таким элементом, например, может стать частно-государственное партнерство в инновационном секторе экономики региона, особенно в сфере привлечения инвестиций, расширения участия частного капитала в реализации стратегических инновационных проектов. Такого рода партнерство способно повысить спрос на инновации на внутреннем рынке, состыковать этап НИР с этапом использования инновационного продукта, позитивно повлиять на динамику и результаты инновационной деятельности в регионе.

Реализация перечисленных мероприятий на основе указанных принципов создаст комфортные условия для развития института интеллектуальной собственности и окажет благоприятное влияние на инновационную среду российской экономики.

### **3.2 Моделирование процесса управления интеллектуальной собственностью**

Условия современной экономики инноваций, в которой основную роль играет способность предприятия создавать и осваивать передовые технологии, требуют критического переосмысления зарубежного опыта управления интеллектуальной собственностью. Анализ современных подходов к созданию и коммерциализации инноваций в ведущих странах мира позволяет выделить типовые модели управления интеллектуальной

собственностью, изучить их отличительные особенности и оценить возможность применения передовых зарубежных наработок в отечественной практике.

1. Прежде всего, следует обратить внимание на то, что в современной глобальной экономической системе фактически сформировались три основных модели развития [44]:

- сырьевая, характерная для стран, располагающих значительными запасами природных ресурсов и осуществляющих импорт необходимой наукоемкой промышленной продукции;

- технологическая, обеспечивающая производство высокотехнологичной продукции на основе импортируемых объектов интеллектуальной собственности;

- инновационная, ориентированная не только на широкое внедрение в хозяйственный оборот наукоемких технологий, но прежде всего на их создание с использованием последних достижений фундаментальных научно-исследовательских работ.

2. Вопросы интеллектуальной собственности регулирует часть четвертая Гражданского кодекса РФ. Согласно ст. 1225 ГК РФ в качестве интеллектуальной собственности (ИС) охраняются в числе прочих следующие результаты интеллектуальной деятельности: произведения науки, литературы и искусства; программы для ЭВМ; базы данных; исполнения; фонограммы; изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания [45].

Для использования результатов интеллектуальной деятельности в производстве продукции, при оказании услуг и выполнении работ предприятие должно обладать особыми правами, которые существенно отличаются от прав собственности на материальные объекты (здания, машины и оборудование). Наиболее важная характеристика ИС – монополия

ее владельца на использование полученных результатов. В юридической терминологии эта монополия называется исключительным правом. Она означает, что никто не вправе использовать нематериальный объект без разрешения владельца. Предприятие, владеющее объектами ИС, может использовать их для собственных производственных и управленческих нужд, а также продавать лицензии на их использование третьим лицам. Следует также отметить, что для разных отраслей индивидуальные наборы наиболее значимых объектов ИС могут существенно отличаться.

3. Для успешной реализации инновационного процесса необходима адекватная организация системы управления ИС, под которой следует понимать механизм создания и последующей коммерциализации объектов ИС, т. е. их введение в хозяйственный оборот [Садовская Т.Г., Дадонов В.А., Дроговоз П.А. Анализ бизнеса. Ч. 2: Финансово-хозяйственная деятельность наукоемкого предприятия. Т.Г. Садовская, ред. Москва, Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2005, 328 с.].

Следует отметить, что коммерциализация объектов ИС не равнозначна коммерциализации прав на объекты ИС. В первом случае подразумеваются производство и вывод на рынок непосредственно продукции, создаваемой с использованием ИС, а во втором имеется в виду получение прибыли от продажи лицензий на использование объектов ИС [46].

Создание ИС происходит в научно-исследовательских организациях (вузах, НИИ), а также на производственных предприятиях. И те и другие заинтересованы в получении прибыли за счет коммерциализации ИС, однако процесс коммерциализации для научных и производственных организаций различен.

Вузы и НИИ, как правило, не имеют ресурсов для самостоятельного вывода инновации на рынок и потому заинтересованы в поиске партнеров, имеющих возможность построить жизнеспособный бизнес на основе научных достижений. Однако зачастую возникает ряд проблем, особенно для государственных научно-исследовательских организаций, поскольку для

передачи третьим лицам ИС, созданной на бюджетные деньги и по государственному заказу, необходимо разрешение государства. Но даже если такое разрешение получено, осуществить передачу знаний и технологий, разработанных государственными научно-исследовательскими организациями и университетами, в промышленный сектор не просто в силу действия ряда неблагоприятных факторов, к которым можно отнести несовершенство законодательства в сфере инновационной деятельности и недостаточную координацию между государством и высокотехнологичным бизнесом.

У предприятий, являющихся самостоятельными бизнес-единицами, гораздо больше возможностей для коммерциализации создаваемых ими объектов ИС.

Бостонская консалтинговая группа (Boston Consulting Group) выделяет три базовые модели разработки инноваций и их продвижения на рынок [47]:

1) Интеграционную (рисунок 3.1).

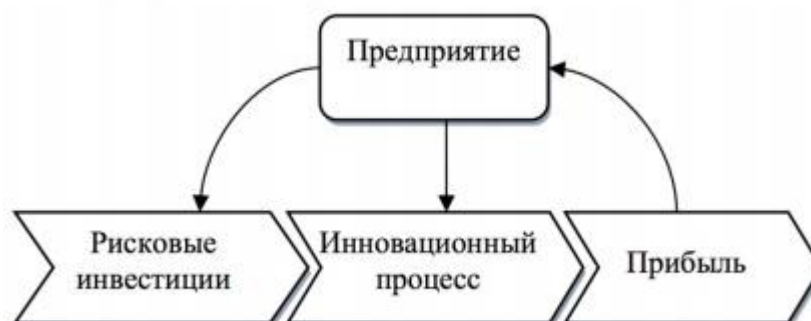


Рисунок 3.1 – Интеграционная модель

Интеграционная модель предполагает абсолютный контроль за инновационным процессом и сосредоточение всей прибыли в руках одного собственника. При этом предприятие несет значительные риски и самостоятельно инвестирует во все проекты. Примерами компаний, применяющих интеграционную модель, являются BMW и Intel.

Для успешного внедрения этой модели необходимо, чтобы на предприятии выполнялись следующие условия: эффективное управление



НИОКР, производством и коммерциализацией ИС; надежность внутренних функциональных связей; финансовая устойчивость и высокий интеллектуальный потенциал сотрудников компании.

Интеграционная модель применяется при необходимости осуществления тотального контроля качества, минимизации рисков, связанных с привлечением партнеров, а также в условиях отсутствия налаженных связей в бизнес-среде.

## 2) Дирижирования (рисунок 3.2).

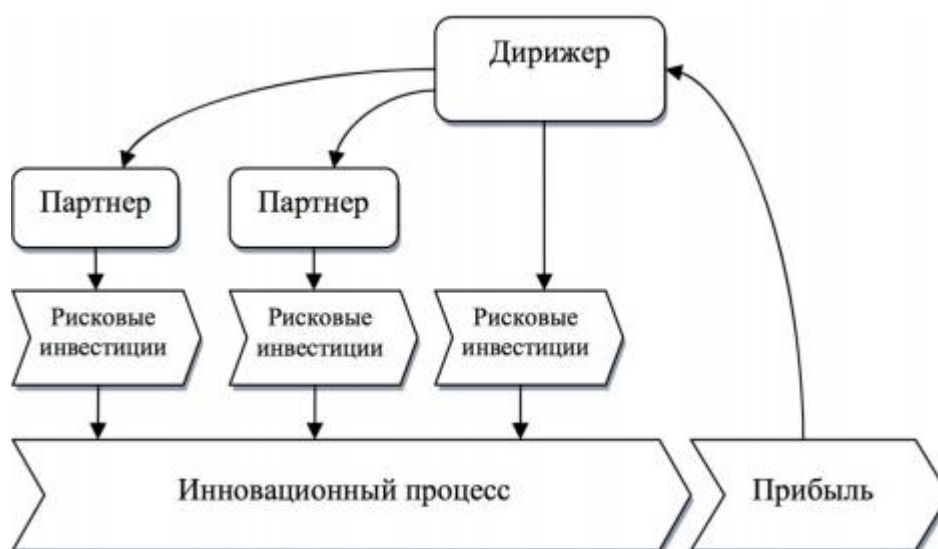


Рисунок 3.2 – Модель дирижирования

Модель дирижирования предполагает сотрудничество с другими компаниями на основе системы управления взаимоотношениями или управление сетью партнеров, каждый из которых заинтересован в наилучшем результате. Иными словами, компания-дирижер реализует лишь часть инновационного процесса, полагаясь в остальном на партнеров. Соответственно, риск и прибыль разделяются между всеми участниками. Однако при реализации данной модели существует риск превращения партнеров в конкурентов. Примерами компаний, использующих модель дирижирования, являются Boeing и Apple.

Модель дирижирования актуальна для тех компаний, у которых нет определенных возможностей, например, выходов на международный рынок. Она позволяет более гибко действовать в условиях жесткой конкуренции и быстро меняющихся технологий. При этом она дает возможность снизить риски и уровень капиталовложений для каждой компании. В модели дирижирования в инновационном процессе важную роль играет наличие опытных поставщиков и заказчиков. Она применяется в мировой практике при наличии у партнеров:

- производственных ресурсов, превосходящих собственные ресурсы компании;
- превосходящих технических навыков и знаний;
- развитой системы сбыта, дилерской сети, опыта работы с различными географическими рынками.

Таким образом, дирижирование позволяет компаниям стать более гибкими и производить изменения в продукте на этапах коммерциализации в ответ на изменения рынка, поскольку партнеры не связаны инвестиционными обязательствами.

### 3) Лицензирования (рисунок 3.3).

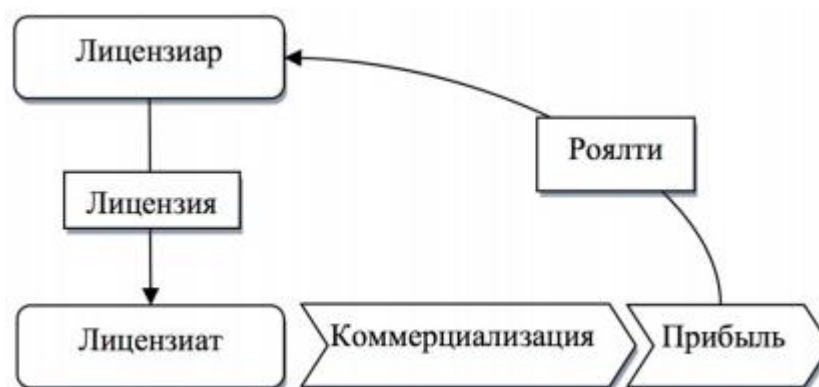


Рисунок 3.3 – Модель лицензирования

Модель лицензирования позволяет компании получать прибыль от своих идей и объектов ИС без затрат на их внедрение в производство. Однако необходимым условием для использования этой бизнес модели является наличие у предприятия значительного инновационного потенциала.

Данная модель может быть реализована в случае, если: у компании отсутствуют ресурсы на коммерциализацию; изобретение может способствовать принятию выгодного для компании стандарта; планируется использование лицензии как инструмента конкурентной борьбы; геополитические интересы конкурентов могут помешать разместить бизнес на более перспективных рынках.

Чаще всего именно такая модель коммерциализации ИС используется университетами и научно-исследовательскими центрами, однако ею не пренебрегают и крупные промышленные предприятия.

Описанные модели предполагают различные стратегии ИС. Так, в интеграционной модели все разработки предприятие использует в собственном инновационном процессе, делиться технологией с конкурентами ему просто невыгодно, поскольку это ведет к потере монополии на нее. Модель дирижирования, напротив, предполагает передачу технологий партнерам, участвующим в инновационном процессе. Формы передачи могут быть различны: предоставление ИС по лицензии, оказание инжиниринговых услуг, передача технологии через консультации и обучение специалистов и т.д.

На основе модели лицензирования работают системы управления ИС большинства передовых зарубежных исследовательских университетов (механизмы управления интеллектуальной собственностью и стратегического менеджмента в Кентском университете (University of Kent) представлены в ПРИЛОЖЕНИИ Ж) [48].

Миссии и цели университета, определенные стратегическим планом, должны соответствовать стратегии управления ИС и планам последующего трансфера технологий. Они должны быть согласованы с информацией о

внешней среде, поступающей в процессе стратегического анализа. Анализ и сопоставление результатов выполнения работ, обоснованных в стратегическом плане, с изменениями внешней среды обеспечивают обратную связь.

4. Аналогичные подходы к управлению ИС используются в странах Евросоюза, где развиваются технологические платформы [49] – тематические направления, в рамках которых формулируются стратегические приоритеты научно-технического развития. По этим направлениям осуществляется смешанное (государственно-частное) финансирование НИОКР, непосредственно направленных на практическую реализацию в промышленности. Особенностью технологических платформ является их ориентация на достижение целей и стратегии устойчивого и ресурсно-возобновляемого развития современного общества.

Важнейшим поставщиком результатов интеллектуальной деятельности для развития технологических платформ являются университеты и научные учреждения, взаимодействующие с интегрированными корпоративными структурами через сеть малых инновационных предприятий и центров трансфера технологий. Примером системы, основанной на интеграционной модели, является механизм управления ИС в компании BMW (рисунок 3.4).

Функцию управления ИС реализуют отделы патентных прав и товарных знаков без участия каких-либо комитетов или комиссий. Распределение функций и ответственности между сотрудниками происходит в соответствии с региональным и тематическим принципами. На самом раннем этапе процесса создания объектов ИС привлекаются адвокаты и патентные поверенные. Компания BMW регистрирует свои патенты в первую очередь в Германии, а также в странах, где развито автопроизводство, и охрана изобретений при помощи патентов имеет смысл [50].

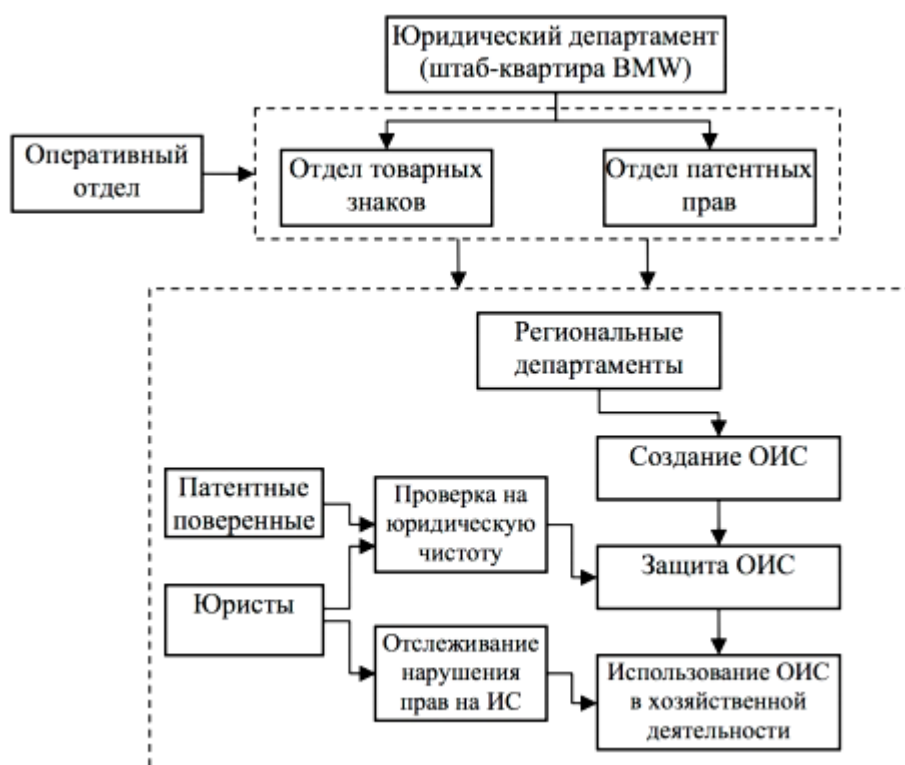


Рисунок 3.4 – Механизм управления ИС в компании BMW

Важность ИС и ее роль в стоимостной цепочке бизнеса относительно недавно стала осознаваться и российскими предприятиями. Ввиду этого в научных работах и публикациях последних лет различными авторами предлагаются собственные механизмы и алгоритмы управления ИС в условиях российского законодательства.

Механизм управления ИС В.Р. Смирновой представлен в ПРИЛОЖЕНИИ И [51]. Предлагаемая к рассмотрению схема довольно подробно описывает процесс управления объектами ИС в рамках реализации инновационных проектов, однако в ней детально не рассмотрен основополагающий этап создания объектов ИС, т. е. НИОКР. Модель механизма управления проектами НИОКР также предложена в работе И.Г. Шурыгиной (рисунок 3.5) [52].



Рисунок 3.5 – Механизм управления проектами НИОКР

Массив входящих проектов НИОКР идентифицируется на предмет уровня технологии изготовления, конструктивного исполнения, уровня сложности и т.д. Исходя из бюджета разработки и объемов производства, определяются инвестиционные показатели, рентабельность проектов. Данный механизм позволяет осуществлять непрерывный мониторинг рынка и оценивать конкурентоспособность разрабатываемого продукта, а также создавать более тесную координацию между реализуемыми проектами и стратегией предприятия. Основное отличие российских моделей управления ИС состоит в том, что они охватывают не весь жизненный цикл объекта ИС, а рассматривают как объекты управления отдельные его этапы, практически не учитывая стратегические аспекты управления ИС. Кроме того, в описанных выше российских моделях управления не рассматриваются такие важные аспекты, как мониторинг и предотвращение нарушений прав на объекты ИС.

Для оценки экономической эффективности инновационных проектов в настоящее время используются методы оценки реальных опционов [53].

Процесс капиталовложений в инновационные проекты описывается с помощью экономико-математических моделей, изначально разработанных для оценки опционов – ценных бумаг на фондовом рынке. Это позволяет учесть возможности расширения, приостановки и возобновления высокорискового инновационного проекта в зависимости от изменения ситуации.

Универсального подхода к выбору рациональной стратегии разработки и продвижения инноваций не существует. По статистике Boston Consulting Group, основной фактор, оказывающий влияние на выбор менеджеров компаний, – объем имеющихся у организации начальных средств. Однако принять взвешенное решение позволяет систематический анализ возможностей предприятия, его внутренних особенностей и окружения в трех основных направлениях – отрасль, инновации, риски.

Анализ отрасли рекомендуется проводить по четырем направлениям:

- финансовые и материальные ресурсы, необходимые для выхода на отраслевой рынок;
- механизм выведения новых продуктов и услуг на отраслевой рынок;
- значение бренда;
- уровень конкуренции.

При выборе стратегии значительную роль играют также особенности самой инновации. Для их анализа требуется спрогнозировать жизненный цикл продукта. Если он будет достаточно длительным, стратегия интегрирования позволит возместить большую часть инвестиций. Также необходимо определить, требуется ли создание дополнительной структуры или новых технологий для внедрения данной инновации.

Кроме того, при выборе стратегии необходимо учесть четыре вида рисков:

- отсутствие запланированных свойств и характеристик у создаваемого продукта;
- конкуренция со стороны товаров-заменителей;

- недостаточная привлекательность продукта для потребителя и его неправильное позиционирование;

- необходимость дополнительных инвестиций, не запланированных в начале.

Проведя анализ этих факторов, становится возможным решить, какая из стратегий поможет минимизировать риски.

В мировой практике применяются различные модели управления ИС, среди которых в качестве основных выделяют интеграционную модель, модель дирижирования и модель лицензирования. При выборе стратегии управления инновациями для конкретного предприятия необходимо учитывать различные внутренние и внешние факторы, в том числе отрасль, ресурсы, которыми обладает предприятие, уровень конкуренции и т.д. Это позволит значительно повысить эффективность инновационного процесса на предприятии.

Вместе с тем, из общесистемных закономерностей следует, что решение отдельных, пусть даже важных задач в области управления ИС не приводит к возникновению эффективной структуры менеджмента. Такой эмпирический метод крайне ресурсоемкий, его результаты являются негарантированными, а процесс – неконтролируемым. Более того, в неупорядоченной организационно-экономической структуре положительный эффект от частных решений быстро затухает.

Нужен новый, прямо противоположный подход – концептуальное проектирование требуемых организационно-экономических и управленческих механизмов. Этот инженерный метод позволит создать модель - «прообраз» системы управления ИС, описать в логически необходимой последовательности всю совокупность взаимодействующих системных элементов, установить их структуры, определить адекватные формы организации, а также строго ориентировать процессы коммерциализации ИС на достижение требуемых целей.



### **3.3 Разработка предложений по совершенствованию институциональных форм поддержки и стимулирования инновационной деятельности**

Многие страны мира, являющиеся в настоящее время лидерами инновационного развития, прошли долгий путь построения институциональной среды, способствующей развитию наукоемкого производства, активизации инновационных процессов, формированию благоприятного климата в области создания, охраны, трансфера, коммерциализации и защиты интеллектуальной собственности. Каждая страна имеет свою уникальную по масштабу, целостности и характеру взаимодействия элементов институциональную среду инновационной деятельности. Однако в любой из структур непременно присутствуют элементы институциональной среды в области интеллектуальной собственности, которые играют ключевую роль в успешном инновационном развитии экономики. Среди них можно выделить следующие важнейшие элементы:

- наличие стратегии интеллектуальной собственности;
- масштабность институтов, участвующих в процессах создания результатов интеллектуальной деятельности (НИИ, вузы, государственные и частные компании);
- работающие рыночные механизмы стимулирования инновационного спроса и осуществления инновационной деятельности (в том числе механизмов поддержки малых и средних инновационных предприятий);
- наличие институтов венчурного финансирования и частно-государственного партнерства,
- эффективные институты правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности;
- наличие институтов поддержки и трансфера технологий;
- результативность коммерциализации интеллектуальной собственности;

- вовлеченность в процессы информационного обмена и международного взаимодействия;

- внимание к вопросам развития человеческого капитала и экономики знаний.

В большинстве случаев именно государство формирует основные условия инновационного развития. Однако сильное вмешательство государства не приветствуется. Оптимальной является стратегия налаживания и поддержания диалога между государством и частным сектором, между научно-исследовательскими и коммерческими организациями.

Практически во всех развитых странах создан отдельный самостоятельный орган, который занимается вопросами экономики и управления интеллектуальной собственности.

В то же время страны — лидеры инновационного развития (Швейцария, Швеция, Великобритания, Нидерланды, США, Финляндия, Сингапур, Ирландия, Китай, Германия, Южная Корея) не останавливаются на достигнутом и продолжают институциональное регулирование экономик своих стран. В этом отношении можно выделить следующие современные тенденции:

- широкое содействие развитию инновационной инфраструктуры;
- комплексная поддержка малого инновационного бизнеса;
- увеличение финансирования НИОКР (в странах Евросоюза считается, что внутренние затраты на научные исследования и разработки должны составлять не менее 3% от ВВП — это является для них одним из ключевых индикаторов успешного социально-экономического развития);
- использование косвенных методов институционального регулирования (налоговые льготы, венчурное финансирование и проч.).

Важную роль в институциональной среде инновационной деятельности многих стран играет развитая прогнозная деятельность для оценок эффективности планирования социально-экономического и научно-

технологического развития, а также последовательность осуществляемой инновационной политики. Интересна технология форсайтных исследований как инструмент прогнозирования и планирования. Она используется в настоящее время в США, Ирландии, Китае, Японии, Германии, Великобритании, Венгрии, Франции, Испании, Швеции, Италии, Португалии, Казахстане и России. В большинстве стран потенциал НИОКР сосредоточен не в государственных организациях, а в частных компаниях. Поэтому государство принимает целенаправленные меры по поддержке предпринимательства, особенно малого и среднего. В странах, где рынок интеллектуальной собственности развит слабо, отмечается ограниченное участие малых и средних предприятий в инновационных инициативах. Для успешного инновационного развития вклад малых и средних предприятий в процессы создания и использования интеллектуальной собственности, инноваций должен быть значимым.

Институт венчурного финансирования играет существенную роль в структуре институциональной среды в области создания и использования интеллектуальной собственности.

Косвенный институциональный механизм применения налоговых льгот на НИОКР демонстрирует свою эффективность только в рамках решения комплекса задач экономического и инновационного развития страны.

Очень важным во всех странах считается оптимальное использование затрачиваемых на НИОКР ресурсов, но не все страны в этом отношении преуспели (Южная Корея, Япония, Казахстан, Россия).

Самым влиятельным структурным элементом институциональной среды в области интеллектуальной собственности является эффективный трансфер технологий. Все страны, которые показывают существенный инновационный рост, даже при проблемах и недостатках других элементов институциональной среды, имеют несомненный успех в процессах доведения результатов интеллектуальной деятельности до стадии ее коммерциализации и в скорости диффузии инновации (Швеция, США, Финляндия). В

обязательном порядке проводится оценка эффективности процессов передачи технологий для принятия соответствующих решений по их оптимизации в увязке с национальной стратегией инновационного развития.

Власти развитых стран уделяют много внимания вопросам создания научных парков (технополисов), наукоградов, инкубаторов, центров передачи технологий, страт-апов и др. В технопарках за рубежом обычно формируется многоуровневая среда, включающая транснациональные корпорации, стартапы и средние технологические компании.

Особую популярность приобретает процесс формирования кластеров (часто инициированный на государственном уровне), что подтверждает мировую практику регионального подхода к формированию институциональной среды и является одним из методов поддержки высокотехнологичного экспорта.

Стоит отметить новый и более тесный формат взаимодействия между исследовательскими организациями, вузами и коммерческими структурами.

Среди мировых тенденций (в том числе и для России) — процессы создания интернет-порталов поддержки инноваций и электронных площадок по торговле интеллектуальными продуктами, которые в зависимости от страны приобретают различные формы.

Стимулирует коммерциализацию новых технологий высокий уровень охраны прав интеллектуальной собственности, а также передача прав собственности на РИД, полученные за счет государственного финансирования, организациям-разработчикам. В целом грамотная патентная политика и эффективная система охраны и защиты интеллектуальной собственности служат базисом, на котором строятся все остальные элементы институциональной среды интеллектуальной собственности.

Многие страны преуспели в своем инновационном развитии именно благодаря участию в процессах международного научно-технического сотрудничества с крупными компаниями и университетами и выходу на международные рынки (Индия, Ирландия, Израиль, Финляндия, Швейцария,

Дания). В этом процессе добились успеха те страны, которые создавали институциональные условия, привлекающие иностранный бизнес к сотрудничеству, а именно: сильная научная база, материально-техническое оснащение учреждений, высококвалифицированный персонал.

Именно поэтому большинство зарубежных стран активно реализуют программы, направленные на становление экономики знаний, направляют национальные кадры на обучение за границу, развивают сотрудничество между высшими профессиональными учебными заведениями и малыми и средними предприятиями в сфере создания и внедрения инновационных разработок, пропагандируют практику пожизненного (в том числе доступного) образования.

Беря за основу наиболее успешные практики развитых стран мира и на основании проведенного анализа текущей ситуации в России был предложен ряд мероприятий по совершенствованию институциональных форм поддержки и стимулирования инновационной деятельности (таблица 3.1).

Таблица 3.1 – Мероприятия по совершенствованию институциональных форм поддержки и стимулирования инновационной деятельности

Мероприятие	Содержание
Стимулирование спроса на инновации	<p>С учетом международной практики для решения задачи формирования спроса на инновации могут использоваться следующие механизмы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• налоговое стимулирование инвесторов всех типов (включая государственные корпорации и компании с государственным участием, реализующие программы инновационного развития), в том числе устранение административных барьеров их получения;</li> <li>• повышение доли инновационной продукции в государственных закупках, особенно социально-ориентированных (связанных с системой образования, медицинского обслуживания, различных социальных служб и др.);</li> <li>• формирование благоприятной среды потребления инновационных продуктов, в частности, за счет повышения роли социальной рекламы;</li> <li>• просветительская работа на высшем государственном уровне, расширение доступности информации об инновационных возможностях для предпринимательского сообщества;</li> </ul>

Продолжение таблицы 3.1

Стимулирование инновационного развития бизнеса	<p>Необходима активная поддержка государства инновационным инициативам в предпринимательском секторе, а также масштабирование производственной деятельности инновационных компаний. Следует оказывать финансовую поддержку быстрорастущим малым и средним инновационным компаниям, в том числе, компаниям с экспортной ориентацией, у которых есть потенциал и перспективы выхода на зарубежные рынки, обладающим высокой позитивной динамикой расширения экспорта. Особое внимание нужно уделить развитию бизнес-среды в регионах. Следует продолжать дальнейшую активизацию участия частного бизнеса в инновационных проектах, реализуемых в рамках деятельности территориальных инновационных кластеров. Продолжать меры институционального характера для содействия развитию малого и среднего предпринимательства как основному источнику инноваций. Продолжать совершенствовать меры по снятию административных и регуляторных барьеров доступа к инновационным рынкам. Повышать открытость крупных компаний к российским инновациям, качество и прозрачность корпоративной отчетности.</p>
Разработка мер по привлечению частного капитала в инновационную систему	<p>Дальнейшее привлечение частных инвестиций на венчурный рынок. Облегчение условий привлечения венчурного и проектного финансирования для малого и среднего бизнеса. Привлечение «длинных» денег в инновации. Упрощение процедур доступа инновационных компаний к «длинным деньгам» с целью роста объема финансирования НИОКР и вывода на рынок новых продуктов в отраслях, в которых цикл вывода продукта на рынок является весьма существенным. Создание и расширение деятельности специализированных финансовых инструментов, содействующих выходу перспективных отечественных инновационных компаний на ведущие фондовые биржи.</p>
Повышение эффективности исследований и разработок	<p>В части повышения отдачи на затраты на НИОКР и повышения количества, доступности и конкурентоспособности идей и изобретений: разработка инструментов для привлечения/реэкспорта талантов, разработка инструментов ускорения цикла перехода от фундаментальных к прикладным исследованиям, перераспределение господдержки в пользу приоритетных технологий. Государству необходимо усилить акцент на поддержку фундаментальных исследований и, наоборот, ослабить акцент на отраслевые расходы, фактически не идущие на поддержку инноваций.</p>
Активизация процессов коммерциализации интеллектуальной собственности	<p>Целесообразно формирование и развитие в Российской Федерации института технологического брокерства, создание и развитие сети специализированных инжиниринговых центров, обеспечивающих доводку и «упаковку» технологий до стадии внедрения в производство. Вовлечение в экономический оборот интеллектуальной собственности госкомпаний и госучреждений. Необходимо постоянное организационное совершенствование системы менеджмента и маркетинга компаний в сфере интеллектуального капитала, интеллектуальной собственности, трансфера технологий</p>

Продолжение таблицы 3.1

Совершенствование правового регулирования	Необходимо дальнейшее совершенствование правового регулирования отношений, связанных с правами интеллектуальной собственности (в частности, объектами патентного права, товарных знаков). Необходимо с помощью последовательной политики копить международную репутацию страны, где правообладатели чувствуют себя защищенными. Следует решить некоторые проблемы регулирования деятельности патентных поверенных, в том числе путем создания форума патентных поверенных, обсуждения проблем работы таких специалистов в профессиональной печати, утверждения формы контроля за их деятельностью.
Развитие человеческого капитала	Одним из необходимых мероприятий является повышение привлекательности научно-исследовательской деятельности в обществе, социальной значимости науки и формирование ее положительного «образа» в общественном мнении, повышение престижа профессий в этой сфере деятельности. Нужны разработка системы материальных и нематериальных стимулов для занятия научно-исследовательской деятельностью, создание эффективных материально-технических условий, необходимых для работы
Развитие международного научно-технического сотрудничества	<p>На всех этапах жизненного цикла интеллектуальной собственности необходимо активно использовать все формы международного сотрудничества. Решение данной задачи возможно за счет следующих мероприятий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• заключение двусторонних и многосторонних международных соглашений по стимулированию научно-технической и инновационной кооперации по приоритетным направлениям развития технологий;</li> <li>• устранение барьеров, препятствующих активизации международного сотрудничества, включая упрощение условий предоставления въездных виз для зарубежных исследователей, обеспечение признания зарубежных ученых степеней, снятие таможенных и иных барьеров, препятствующих перемещению через границу необходимого исследовательского оборудования, образцов и расходных материалов;</li> <li>• особое внимание стоит уделить вопросам поддержки зарубежного патентования результатов НИОКР с целью выхода национальных товаров и технологий на мировые рынки, а также поддержки экспорта и встраивания российских инновационных компаний в международные цепочки добавленной стоимости;</li> <li>• расширение взаимодействия между организациями инновационной инфраструктуры и международными финансовыми институтами;</li> <li>• расширение участия российских научно-исследовательских коллективов и компаний в реализации научных мегапроектов, инициирование таких международных проектов на базе российских научных центров;</li> </ul> <p>рынок.</p>

### Окончание таблицы 3.1

Поддержка образовательных программ в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации и за рубежом	Следует развивать механизмы и инструменты дополнительного образования, способствующие формированию дополнительных профессиональных компетенций управленческих кадров, особенно в части овладения компетенциями в области анализа рынков, международного маркетинга, разработки инновационных продуктов, эффективной организации продаж в международных масштабах; росту культуры инновационного предпринимательства. Разработка системы профессиональных стандартов позволит сделать квалификацию работника интеллектуальным активом, выдвигая на первый план институт интеллектуальной собственности как основного регулятора этих отношений. Кроме того, по зарубежной практике, при растущей потребности в высококвалифицированных кадрах на мировом глобальном рынке труда образование из затратной статьи может трансформироваться в самостоятельную и очень важную статью доходов государства.
---	--

Отдельное место в комплексе мероприятий по совершенствованию механизмов поддержки развития малого бизнеса занимает вопрос работы институтов инновационного развития. Институты инновационного развития должны взять на себя задачу налаживания информационного обмена между представителями ключевых субъектов национальной инновационной системы — бизнеса, государства и науки, которые должны находиться в тесной взаимосвязи. Здесь необходим баланс интересов всех участников процесса создания и использования интеллектуальной собственности. Нужны конкретные предложения по кооперации, открытости и взаимному информационному обмену между институтами развития в отношении лучших практик управления интеллектуальной собственностью в крупнейших государственных корпорациях, научных и образовательных учреждениях.

Целесообразно привлечение к деятельности институтов развития иных субъектов инновационной деятельности (в том числе отраслевых бизнес-ассоциаций, технологических платформ, региональных институтов развития, инновационных территориальных кластеров, общественных организаций).

Совершенствование механизмов работы институтов развития также требует:



– устранения дублирования (конкуренции) инструментов, применяемых институтами развития в интересах стимулирования перехода российских компаний к модели «открытых инноваций»;

– уточнения применяемого ими инструментального набора и выстраивания более согласованной системы требований к инновационным проектам;

– выработки единых подходов к экспертизе инновационных проектов, а также к участию представителей институтов развития в общественных и экспертных советах по закупкам инновационной продукции, формируемых крупнейшими компаниями с государственным участием и федеральными органами исполнительной власти;

– синхронизации деятельности территориальных кластеров, технологических платформ, инжиниринговых центров, а также крупнейших компаний с государственным участием и государственных корпораций, реализующих программы инновационного развития;

– совершенствования систем корпоративного управления институтов развития;

– обеспечения участия институтов развития в разработке документов научно-технического прогнозирования;

– обновления стратегических документов институтов развития в сфере инноваций в соответствии с целями и задачами Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года и государственных программ Российской Федерации;

– обеспечения проведения ежегодной независимой оценки деятельности институтов развития;

– введения обязательности подготовки публичных (открытых) годовых отчетов о деятельности институтов развития в сфере инноваций. Центрам развития следует оказывать поддержку недостаточно развитым или

отсутствующим в настоящий момент на российском рынке объектам инновационной нефинансовой инфраструктуры.

Немаловажным также видится отдельный акцент на вопросе исследования проблем управления институализацией интеллектуальной собственности. Вопрос методологии использования интеллектуальной собственности как стратегического инструмента формирования государственной инновационной политики становится особо актуальным.

Стратегический характер интеллектуальной собственности, качественно изменяющий содержание наиболее востребованных предметов труда и средств производства и, соответственно, самих субъектов общества, ее использующих, определяет инвестиционную и инновационную политику любого высокоразвитого современного государства, а также тенденции развития мирового рынка.

В российской науке наблюдается пока не организованное в научный аппарат применение математических методов в оценке объектов интеллектуальной собственности, применение методов социологии при исследовании правовых проблем интеллектуальной собственности, применение методов философии при исследовании сущности понятий, связанных с нематериальными объектами, творчеством. Интеллектуальная собственность, охватывающая различные отрасли знания — от философских, до правовых и экономических, нуждается в самостоятельном аппарате исследования, применение которого помогло бы ответить на те вопросы и разрешить те проблемы в сфере интеллектуальной собственности, которые не удастся разрешить методами других научных направлений. В ведущих же странах мира объем подобных исследований постоянно возрастает.

В условиях недостаточного развития национального рынка интеллектуальных прав должны реализовываться единые подходы, модели и практики выявления, учета, распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности. От децентрализации функций и полномочий в указанной сфере должен произойти переход к централизации и

концентрации всех функций и полномочий в едином федеральном органе исполнительной власти, подчиненном непосредственно Правительству Российской Федерации. Это позволит вырабатывать и реализовывать единую государственную политику в области регулирования отношений, связанных с охраной, использованием и защитой прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Эффективная работа единого уполномоченного органа должна привести к заметным изменениям в национальной экономике, в первую очередь:

- снижению бюджетной нагрузки по поддержке науки и культуры за счет обеспечения реализации монопольных прав и перехода к самофинансированию инновационного развития;

- развитию новых отраслей экономики и новых областей знаний; стабилизации в отраслях «зоны риска», где обеспечение монополизации прав затруднительно за счет введения новых форм поддержки.

Индикатором эффективности работы создаваемого федерального органа исполнительной власти будет являться количество получателей государственных услуг и пользователей сервисов в сфере учета, государственной регистрации, охраны, защиты и коммерциализации прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе не являющихся резидентами Российской Федерации.

Совершенствование системы государственных услуг и сервисов в области интеллектуальной собственности. Для создания эффективной системы управления правами на результаты интеллектуальной деятельности должны создаваться и развиваться государственные информационные системы, в виде набора сервисов и услуг на всех стадиях жизненного цикла результатов интеллектуальной деятельности.

Сервисные функции должны обеспечивать решение задач по государственному учету, государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности, депонированию. Учитывая особый характер интеллектуального труда, когда одна идея может привести к формированию

совокупности результатов интеллектуальной деятельности различных видов, государственные информационные системы должны обеспечивать возможность отслеживания всех взаимосвязей всех видов "производной" интеллектуальной собственности. Основная задача таких взаимосвязей - в дальнейшем обеспечить максимально широкие возможности по вовлечению прав на результаты интеллектуальной деятельности в оборот на любой стадии жизненного цикла, а также обеспечить гарантии правовой защиты авторов и правообладателей.

Реализация государственных услуг и сервисов обеспечивается двумя основными государственными информационными системами:

- системой учета, государственной регистрации и распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности промышленного применения, являющейся единым информационным реестром для военных и гражданских научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, общими учетными формами и протоколами обмена;

- системой учета и депонирования результатов творческой деятельности. Информационные системы учета и поддержки коммерциализации интеллектуальной собственности являются ключевым инструментом формирования культуры и распространения лучших практик управления интеллектуальными правами, одновременно приводят к устранению непрофильных функций государственных органов власти, высвобождению финансовых и кадровых ресурсов, необходимых для развития новой системы управления в сфере интеллектуальной собственности.

*Совершенствование законодательного регулирования в сфере интеллектуальной собственности.* При реализации предложенных мероприятий необходимо исходить из того, что постоянное изменение действующего законодательства дестабилизирует рынок, затрудняет формирование и широкое распространение лучших практик. На начальном

этапе реализации в законодательство должны быть внесены изменения, обеспечивающие:

- приоритетное закрепление прав на результаты, полученные с привлечением бюджетных ассигнований, за исполнителями работ и авторами с возможностью сохранения права государства на безвозмездное использование таких результатов;

- установление грантовой поддержки в качестве основной формы государственной финансовой поддержки проектов по созданию результатов интеллектуальной деятельности;

- закрепление статуса и порядка формирования, ведения и использования государственных реестров результатов интеллектуальной деятельности и государственных информационных систем в указанной сфере;

- уточнение функций и полномочий институтов, обеспечивающих поддержку создания, выявления, вовлечения в оборот, охраны и защиты интеллектуальной собственности, таких как фонды поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности, творческой деятельности, институты развития, торговые представительства и т.д.

Важнейшим приоритетом модернизации и развития законодательного регулирования являются вопросы распространения и использования результатов интеллектуальной деятельности в цифровой среде. В этой части изменения, уже внесенные в различные федеральные законы и планируемые к внесению в части управления и охраны интеллектуальных прав в цифровых сетях, особенностей распоряжения цифровыми формами объектов интеллектуальной собственности и (или) сведениями о них, представленными в цифровой форме, кодифицируются в четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации. В остальном действующее законодательство способно обеспечить реализацию обозначенных задач, при этом важно обеспечить необходимое развитие норм, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, в подзаконных актах. В то же

время допускается возможность внесения точечных изменений исходя из конкретных потребностей отраслей и сложившейся практики.

Реализация положений, связанных с новыми видами результатов научно-технической деятельности, должно обеспечиваться посредством формирования методических рекомендаций, регламентов, государственных информационных сервисов и систем, и лишь после апробации и формирования необходимой практики применения различных инструментов, при необходимости, обеспечивается внесение соответствующих изменений в законодательство.

Система подзаконных актов должна быть направлена на регламентирование государственных услуг и сервисов в сфере интеллектуальной собственности: формирование упрощенных механизмов и методик, необходимых лицам, участвующим в развитии рынка интеллектуальной собственности, например, таких как порядок сбора, распределения и выплаты авторских вознаграждений, оценка стоимости объектов интеллектуальной собственности и т.д.

При этом изменение федерального законодательства не затрагивает вопросы, связанные с регулированием форм и механизмов поддержки создания и освоения интеллектуальной собственности, которые преимущественно реализуются в законодательстве субъектов Российской Федерации. Таким образом, в течение реализации обеспечивается опережающее развитие регионального регулирования указанных вопросов.

В ходе реализации предложенных мероприятий предполагается существенное изменение показателей, отражающих:

- количество, стоимость, объемы использования результатов интеллектуальной деятельности, в том числе результатов, имеющих правовую охрану в Российской Федерации и за рубежом;

- обеспеченность специалистами в области интеллектуальной собственности, доля специалистов, занятых научным, художественным творчеством и их доходы;

– экономическую активность хозяйствующих субъектов по использованию результатов интеллектуальной деятельности, в том числе для создания глобально конкурентоспособной продукции и развития соответствующей инфраструктуры вовлечения результатов в экономический оборот;

– активность в области экспорта и импорта интеллектуальной собственности, а также влияния интеллектуальной собственности на долю экспорта высокотехнологичной продукции и услуг;

– востребованность услуг в области государственного учета, правовой охраны, защиты интеллектуальной собственности и развитие соответствующего рынка негосударственных услуг;

– возможности свободного и условно-свободного доступа к объектам, содержащим охраняемые результаты интеллектуальной деятельности в образовательных, научных и иных гуманитарных целях.

При этом ключевыми индикаторами, отражающими комплексное влияние инструментов интеллектуальной собственности на развитие национальной экономики, являются:

– достижение паритетного соотношения бюджетной и внебюджетной поддержки науки, культуры за счет получения дополнительных доходов научными и творческими организациями от распоряжения интеллектуальными правами;

– рост дохода от экспорта высокотехнологичной продукции, при создании которой использованы результаты интеллектуальной деятельности, имеющие правовую охрану на зарубежных рынках, преодоление негативного тренда спада доли высокотехнологичной продукции в общем объеме экспорта и выход Российской Федерации на 6-7 позицию в мире по соответствующему показателю;

– рост дохода от экспортных лицензионных договоров и соглашений, преодоление негативного тренда соотношения объемов импорта и экспорта

технологий, выход Российской Федерации на 5-6 позицию в мире по соответствующему показателю;

– структурные изменения соотношений секторов экономики в Российской Федерации и увеличение доли отраслей имеющих высокую добавочную стоимость, обусловленную использованием результатов интеллектуальной деятельности, обеспечения темпов роста таких отраслей, существенно превышающих темпы роста ВВП;

– преодоление негативных спадов в отраслях, где обеспечение монопольного права затруднительно, в силу новых технологических возможностей использования результатов интеллектуальной деятельности.

*Разработка долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности.*

Индекс глобальной конкурентоспособности оценивает способность страны эффективно использовать имеющиеся ресурсы. По этому рейтингу в 2018 году по сравнению с 2017 годом Россия значительно улучшила свои позиции, поднявшись на 5 позиций, и заняв 38 место среди 138 стран мира [54].

В рейтинге «Индекс экономической свободы» в настоящее время Россия находится на 153-м месте среди 178 стран мира, тогда как в 2017 году занимала 166 место [55].

В рейтинге «Глобальный индекс инноваций», показывающий расположение стран мира по показателю уровня развития инноваций, Россия в настоящее время, как и в 2017 году, занимает 45 место. Однако по сравнению, например, с 2015 годом этот показатель вырос на три позиции.

В рейтинге легкости ведения бизнеса России также удалось подняться до 35 места в 2018 году, тогда как в 2017 и 2016 г.г. она занимала 40 и 51 места соответственно.

Все это свидетельствует о том, что в стране последовательно формируются благоприятные условия для инвестиционной деятельности, в том числе в инновационной сфере.





Рисунок 3.6 – Положение России в глобальных рейтингах

Несмотря на достигнутые результаты, необходимо усилить дальнейшую деятельность по повышению эффективности направления инвестиций на привлечение инновационных технологий и развитие правоотношений в сфере ИС, чего можно достичь посредством разработки долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности.

При разработке основных положений долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной были учтены положения Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р, и Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, утвержденной

распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

Разработка основных положений представляет собой свод предложений по регулированию рынка интеллектуальной собственности, а также созданию конкурентоспособной экономики знаний и высоких технологий в Российской Федерации.

Дальнейшая разработка долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности потребует проведения всестороннего исследования предложенных экспертами механизмов, дополнительного анализа российской и международной практики создания и обращения результатов интеллектуальной деятельности, проведения более широкого комплексного исследования по ключевым проблемам развития рынка интеллектуальной собственности.

Также необходимо обеспечить разработку финансово экономического обоснования и прогноза целесообразности и эффективности предложенных механизмов.

#### 1. Предпосылки реализации Государственной стратегии в области интеллектуальной собственности

Анализ ситуации последних пяти лет показал, что всего лишь 15-20% выполняемых за счет средств федерального бюджета научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ завершаются получением охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности. Также сохраняется устойчивая тенденция, когда объем заявок на регистрацию товарных знаков в 1,8-2,1 раза превышает объем заявок на патенты, при этом объем регистрации товарных знаков имеет устойчивый прирост, в то время как количество заявок на патенты практически неизменно. Исключение составляет только регистрация программ для ЭВМ и баз данных, где ежегодный прирост количества заявок составляет 15-20%.

Это означает, что инновационная активность правообладателей существенно отстает от темпов активизации рыночных отношений в секторе

купли-продажи товаров. Данную проблему подтверждает и то, что доля нематериальных активов в составе внеоборотных активов предприятий оценивается всего в 0,3-0,5%, в то время как в экономически развитых странах этот показатель доходит до 30%. Российская Федерация имеет стабильное отставание в вопросах патентной активности от Германии (объем ежегодно получаемых патентов больше в 2 раза), от США (8,2-8,9 раз), Японии (11-15 раз), от Китая и Гонконга, отставание от которых за последние 5 лет увеличилось от 2,8 до 7 раз.

Таким образом, на сегодняшний день рынок интеллектуальной собственности в России не соответствует потребностям инновационного развития экономики, находится в состоянии стагнации, при том, что имеются все возможности и крайне благоприятные условия для существенного повышения динамики его развития.

Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации предусмотрено увеличение объема расходуемых средств на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Затраты на НИР и ОКР к 2020 году составят не менее 3% от валового внутреннего продукта. Совокупный расход государственных и частных инвестиций на образование увеличится до 6,5-7%. Доля средств, предоставляемых на научные исследования, проводимые в ВУЗах, в общем объеме средств, направляемых на научные исследования, за тот же период увеличится до 30%. Развиваются научная и инновационная инфраструктуры, реализуются программы по созданию центров одаренных детей и талантливой молодежи при ведущих научно-образовательных центрах, реализуется комплекс мероприятий, направленных на предотвращение «утечки» квалифицированных российских специалистов, а также мероприятий, направленных на приглашение иностранных специалистов и возвращение российских ученых, работающих за рубежом.

Созданы поддерживающие механизмы финансирования различных стадий научно-технической и инновационной деятельности – фонды,

венчурные компании, крупные акционерные общества с государственным капиталом, осуществляющие развитие инновационной инфраструктуры и инвестирование в инновационный бизнес.

2. Цель, объекты и принципы государственной стратегии в области интеллектуальной собственности.

Целью реализации Государственной стратегии является обеспечение экономических преобразований, направленных на создание конкурентоспособной экономики знаний и высоких технологий. Результатом таких преобразований к 2020 году должно стать ощутимое присутствие Российской Федерации на рынках высокотехнологичных товаров и интеллектуальных услуг в объеме 5-10% в 5-7 и более секторах.

Государственная стратегия ориентирована на устранение диспропорции, при которой государство, оставаясь основным финансовым стимулятором процессов формирования результатов интеллектуальной деятельности, не выступает эффективным собственником полученных результатов, а существующий институт защиты и управления интеллектуальной собственностью не является достаточным стимулом для экономического развития государства.

Государственная стратегия развивает и конкретизирует механизмы для реализации соответствующих положений Стратегии 2020 и инновационного развития в части:

- развития человеческого капитала в сферах науки, образования, технологий и инноваций и повышения творческой активности населения;
- повышения инновационной активности бизнеса и ускорения появления новых инновационных компаний;
- создания эффективных стимулов для притока наиболее квалифицированных специалистов, активных предпринимателей, творческой молодежи в инновационные сектора экономики, а также в обеспечивающие это развитие образование и науку;

- повышения уровня восприимчивости и адаптивности населения к инновационным продуктам и технологиям;

- интеграции России в мировые процессы создания и использования инновационных продуктов и технологий и ее активного влияния на процессы в этой сфере.

Объектами Государственной стратегии являются личность, общество, бизнес-сообщество, государство и основные элементы экономической системы, включая систему институциональных отношений при государственном регулировании оборота результатов интеллектуальной деятельности.

Учитывая основные тенденции развития современного информационного общества, производственные, технологические возможности, приводящие к постоянно возрастающим темпам материального производства, развитию сферы инновационных товаров и услуг, в реализации Государственной стратегии используются следующие подходы:

- доступность информации о создаваемых объектах интеллектуальной собственности для участников рынка;

- способствование вовлечению результатов интеллектуальной деятельности в оборот в целях развития национальной экономики;

- защита прав создателей (авторов) результатов интеллектуальной деятельности на гарантированное и адекватное вознаграждение при вовлечении результатов в экономику, том числе через участие в доходах от коммерциализации, с учётом права на безвозмездное распространение результатов интеллектуальной деятельности.

3. Задачи Государственной стратегии в области интеллектуальной собственности.

В целях изменения ситуации в рамках реализации Государственной стратегии необходима специальная программа содействия процессам формирования благоприятной для инновационного развития среды, решающая следующие задачи:

– Существенный рост интеллектуальной составляющей российской экономики за счет развития современных механизмов продуктивного вовлечения в оборот нематериальных активов, в том числе за счет модернизации системы коллективного управления правами.

– Нахождение стратегического баланса между защитой интеллектуальных прав и защитой общественных интересов через обеспечение доступа широкой аудитории к материалам, защищенным авторским правом, для обеспечения знаниями, поощрения творчества и роста общественного благосостояния.

– Формирование культуры и повышение информированности в отношении нематериальных активов сообразно природе результатов интеллектуального труда и современных способов извлечения прибыли от их использования в условиях информационного общества.

– Модернизация регулирования использования результатов интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях (в том числе в сети Интернет).

– Создание правовых условий для эффективной исследовательской и научной деятельности российских граждан и организаций за счет гибкого определения условий свободного использования результатов интеллектуальной деятельности в исследовательских и научных целях.

– Повышение объемов создания и эффективного использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет государственных средств активности российских граждан и организаций на наиболее успешные сферы создания и вовлечения в оборот интеллектуальной собственности.

– Усиление роли арбитражных судов при определении баланса интересов создателей, пользователей результатов интеллектуальной деятельности и посредников между ними.

- Формирование сбалансированных подходов к ограничению злоупотребления интеллектуальными правами в целях монополизации на рынках интеллектуальной продукции.

- Обеспечение полноценного электронного удаленного доступа к фондам российских библиотек и архивов, составляющих национальное достояние всего общества.

- Расширение возможностей авторов в распоряжении ими созданными произведениями, в том числе в отношении их права разрешения свободного использования произведений и упрощения процедур их передачи в общественное достояние.

- Совершенствование деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

4. Меры и основные механизмы, направленные на развитие рынка результатов интеллектуальной деятельности, продукции и услуг на их основе.

Государственная стратегия предполагает создание механизмов и принятие отдельных мер, направленных на:

- создание благоприятной среды для творчества, поиска новых научнотехнических и конструкторских решений, результатом которых является создание результатов интеллектуальной деятельности;

- повышение уровня изобретательской активности российских потенциальных заявителей и изобретателей;

- обеспечение доступности информации о результатах интеллектуальной деятельности, облегчение процедур регистрации объектов интеллектуальной собственности;

- способствование формированию организационных и правовых механизмов вовлечения результатов интеллектуальной деятельности в оборот;

- формирование среды эффективных и динамичных собственников и потребителей результатов интеллектуальной деятельности;

– повышение информированности общества в вопросах обращения с интеллектуальной собственностью, в том числе повышение информированности иностранных инвесторов.

#### 5. Создание результатов интеллектуальной деятельности.

В целях повышения эффективности финансовой поддержки научных коллективов, формирующих результаты интеллектуальной деятельности, будет осуществляться поэтапный переход от системы государственных контрактов к системе грантов на научные исследования. Предполагается также максимальный отказ от системы государственных контрактов и в сфере опытно-конструкторских работ. Итоговым критерием выполнения работ по грантам должны стать зарегистрированные и публично представленные результаты интеллектуальной деятельности.

Для государственных предприятий и организаций будут предложены системы финансовых мер по стимулированию авторов, чьи разработки фактически используются при создании инновационной продукции, при этом источником выплат должны являться исключительно средства внебюджетных источников.

Показателем эффективности реализуемых мер является объем средств, направленных на выплату авторам за использование результатов интеллектуальной деятельности.

Также будут предложены системы организации стимулирующих выплат авторам за создание результатов интеллектуальной деятельности, повышающим капитализацию предприятий и организаций в части нематериальных активов.

Государственная стратегия предполагает развитие системы требований к профессиональному сообществу, работающему в сфере создания интеллектуальной собственности. В состав критериев оценки эффективности деятельности сотрудников государственных предприятий и организаций (ведущих университетов, государственных академий наук, государственных



научных центров) будут введены показатели результативности в сфере интеллектуальной деятельности.

6. Доступность информации о результатах интеллектуальной деятельности.

Для решения задачи открытого представления информации о результатах интеллектуальной деятельности создаются государственные регистрационные системы учета результатов интеллектуальной деятельности, которые должны являться основным информационным источником для участников рынка. Для регистрации охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, (получение патента, регистрация программы для ЭВМ и т.д.) предполагается разработать соответствующие сервисы в рамках системы оказания государственных услуг. При этом предполагается поэтапная частичная передача функций по проведению экспертиз аккредитованным негосударственным организациям, что особенно важно с учетом прогнозирования существенного роста количества регистрируемых объектов.

Функции контроля соблюдения прав авторов и обеспечения эффективного вовлечения результатов интеллектуальной деятельности в оборот обеспечивает государство.

Переход на электронные формы взаимодействия при реализации Государственной стратегии, должен обеспечить равную доступность государственных услуг в области интеллектуальной собственности во всех регионах Российской Федерации.

При определении порядка и условий выплат вознаграждения авторам (обладателям прав), за использование результатов интеллектуальной деятельности, информация о которых представлена в государственных регистрационных системах должны быть предложены механизмы заключения соответствующих договоров в электронной форме.

Необходима разработка механизмов взаимодействия государственных информационных систем по регистрации результатов интеллектуальной

деятельности а также обеспечение межотраслевого взаимодействия с корпоративными системами управления знаниями и нематериальными активами.

Для стимулирования публичного представления информации о результатах интеллектуальной деятельности, учитывая возрастающую конкуренцию научных, конструкторских и творческих коллективов при получении бюджетных средств на выполнение НИР и ОКР, необходимо пересмотреть существующую систему показателей квалификации авторских коллективов.

В ходе реализации положений стратегии предполагается поэтапное ужесточение таких квалификационных требований – переход от учета количества зарегистрированных результатов интеллектуальной деятельности к учету результатов, имеющих правовую охрану, стоимости нематериальных активов, вовлеченных в хозяйственный оборот с учетом объема созданной инновационной продукции.

Во исполнение Государственной стратегии необходима отдельная программа содействия развитию негосударственных бирж, партнерств в сфере управления интеллектуальной собственностью, специализированных негосударственных агентств по трансферу технологий, основная цель создания которых заключается в организации взаимодействия авторов результатов интеллектуальной деятельности и корпораций, потенциально заинтересованных в таких результатах.

7. Формирование среды эффективных и динамичных собственников и потребителей результатов интеллектуальной деятельности.

Основными индикаторами формирования среды эффективных собственников и потребителей результатов интеллектуальной деятельности являются доли инновационной и высокотехнологической продукции и услуг в общем объеме продукции и услуг в Российской Федерации.

С целью адекватного мониторинга рынка должны быть сформулированы соответствующие межотраслевые критерии такой продукции.

Формирование среды потребителей результатов интеллектуальной деятельности поддерживается путем создания в законодательстве РФ системы существенных преференций хозяйствующим субъектам, осуществляющим финансирование научных и опытно-конструкторских работ, направленных на создание результатов интеллектуальной деятельности с их последующим использованием для создания инновационной продукции и услуг.

Кроме того, для поддержки начальных стадий производства будет разработана система льгот, применяемых на первых стадиях жизненного цикла инновационных продуктов и услуг.

В целях снижения рисков для инновационных предприятий Государственная стратегией будет предусмотрено включение в перечень механизмов, реализуемых фондами, поддерживающими инновационный процесс специальных программ софинансирования расходов на цели создания промышленного образца.

Предполагается, что соответствующие льготы и преференции будут распространены максимально широко на все субъекты инновационного бизнеса без отдельных систем ограничений на организационно-правовые формы, состав учредителей и структуру уставного капитала.

Одной из основных мер, направленных на развитие среды эффективных собственников результатов интеллектуальной деятельности, является масштабный вывод на рынок имеющихся результатов интеллектуальной деятельности, права на которые закреплены за Российской Федерацией. При этом государство придерживается принципов максимально свободного оборота результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет бюджетного финансирования.

С этой целью будут предложены механизмы предоставления прав на использование соответствующих результатов посредством государственно-частного партнерства в интеллектуальной сфере и предоставления неисключительных, в том числе безвозмездных лицензий. Будет предложен особый вид открытой конкурсной процедуры на право пользования результатами интеллектуальной деятельности – конкурс возможностей коммерциализации. При этом предполагается изменение действующего законодательства с целью включения вопросов обращения с интеллектуальной собственностью в сферу антимонопольного регулирования.

Приоритетом государственной политики при финансировании НИР и ОКР должно стать сокращение перечня случаев, в которых права на результаты интеллектуальной деятельности закрепляются за Российской Федерацией, а также определение порядка распоряжения такими правами. В остальных случаях приоритетом является закрепление прав на результаты интеллектуальной деятельности за организациями и предприятиями, образовательными и научными центрами, вузами, а также авторами. Такой перечень должен носить универсальный характер и применяться во всех случаях, в том числе и при принятии решения о закреплении прав при приватизации интеллектуальной собственности, находящейся в составе имущества предприятий.

Предполагается также определение порядка вовлечения результатов, отнесенных к продукции двойного (военного, специального) назначения, в гражданский оборот.

Дополнительно в действующем законодательстве должны быть сняты ограничения, препятствующие росту капитализации предприятий за счет интеллектуальной собственности.

В частности, предполагается пересмотр методик оценки и переоценки стоимости результатов интеллектуальной деятельности и формирования нематериальных активов предприятий, применения гибкой ставки

налогообложения нематериальных активов и ее максимальное уменьшение в случае, когда нематериальный актив вовлечен в оборот. Индикатором успешности политики является доля нематериальных активов в общей стоимости основных фондов организаций и предприятий, отражающих процесс легализации нематериальных активов.

Индикаторами успешности мероприятий направленных на формирование среды эффективных собственников и потребителей результатов интеллектуальной деятельности является доля персонала, задействованного в выпуске инновационной продукции; доля инновационной продукции в общем объеме ВВП, а также отношение совокупных затрат на НИР и ОКР к объему инновационной продукции.

8 Кадровое и информационное обеспечение рынка результатов интеллектуальной деятельности

Понимая то, что оборот результатов интеллектуальной деятельности является сложным процессом, требующим сочетания различных компетенций в сфере науки, технологий, юриспруденции, Государственной стратегией предусмотрены три механизма подготовки специалистов в этой сфере:

- формирование специальных модулей для развития компетенций инженерно-технических и научных кадров в области управления результатами интеллектуальной деятельности в рамках реализующихся программ высшего профессионального образования;

- формирование в рамках двухуровневой системы образования специализированных направлений подготовки магистров в сфере управления интеллектуальной собственностью, в том числе средствами индивидуализации, обеспечение возможности получения такого образования бакалаврами и магистрами практически любого профиля;

- создание новых образовательных стандартов для узкой подготовки патентно-технических специалистов, специалистов в области авторского права и смежных прав, управления нематериальными активами.

Подготовка соответствующих кадров высшей квалификации не исключает необходимость реализации программ дополнительного образования в сфере управления интеллектуальной собственностью, направленных на повышение квалификации действующих ученых, предпринимателей, судей и адвокатов для опережающего развития кадрового потенциала рынка результатов интеллектуальной деятельности.

Должна быть разработана комплексная программа создания учебных и методических средств, ориентированных на практическое решение задач в сфере управления результатами интеллектуальной деятельности: типовых договоров, стандартов по управлению знаниями; типовых договоров (схем) и дорожных карт по использованию нематериальных активов; типовые модели определения объемов, условий и порядка выплаты авторских вознаграждений.

Индикатором эффективности реализации мер по формированию кадрового потенциала является количество созданных патентно-лицензионных служб, служб по управлению нематериальными активами, подразделений по трансферу технологий и количество задействованных в них специалистов в хозяйствующих субъектах.

#### 9. Интеграция рынка интеллектуальной собственности Российской Федерации в международное пространство

Формирование российского законодательного поля и механизмов эффективного управления интеллектуальной собственностью происходит несколько позже, чем в ряде других государств, при этом учитывается значительный как положительный, так и отрицательный опыт в этой сфере. Основная задача, стоящая перед федеральными органами исполнительной власти, научным, творческим и бизнес сообществами, – сформировать такую систему норм, которая стимулирует развитие национальной экономики, при этом обеспечивая защиту объектов интеллектуальной деятельности, созданных на территории Российской Федерации, – одновременно создает гарантии соблюдения требований по защите интеллектуальной

собственности для нерезидентов в соответствии с нормами ВТО, при этом активно используя возможности, предоставляемые международными правовыми актами в части изъятий из общего режима защиты исключительных прав в целях развития российской науки, образования, здравоохранения и иных задач общественного развития.

Российская Федерация, выстраивая новую систему регулирования рынка интеллектуальной собственности, должна обеспечивать влияние и стимулировать трансформацию международных норм в этой сфере, в частности, инициировать процессы формирования новых глобальных правил конкуренции на рынках интеллектуальной собственности, правил использования и охраны объектов творческой деятельности в сети.

Индикатором успешной интеграции Российской Федерации в мировой рынок интеллектуальной собственности является доля охраняемых объектов интеллектуальной деятельности, имеющих защиту за пределами Российской Федерации, и доля объектов, вовлеченных в оборот для создания экспортируемой продукции.

10. Обеспечение государственных гарантий охраны прав в сфере интеллектуальной собственности, совершенствование судебной и правоприменительной практики.

При формировании новой эффективной системы взаимоотношений в сфере интеллектуальной собственности основной стратегической целью является развитие национальной экономики, ее доминирование на мировых рынках инновационной продукции и услуг.

Государственные гарантии защиты прав участников рынка результатов интеллектуальной деятельности должны быть сформированы для обеспечения:

- выплаты авторского вознаграждения при условии использования результатов интеллектуальной деятельности для производства продуктов или оказания услуг в порядке, установленном законодательством;

- передачи прав на неиспользуемые результаты интеллектуальной деятельности заинтересованным хозяйствующим субъектам в целях их введения в оборот;

- защиты производителей продукции, товаров и услуг от недобросовестных методов конкуренции и манипулирования патентным и авторским правом для создания препятствий деятельности участникам рынков товаров и услуг.

Одним из инструментов реализации Стратегии может стать создание системы противодействия нарушениям интеллектуальных прав на условиях государственно-частного партнерства в форме специализированных обсерваторий, объединяющих представителей правообладателей, правоохранительных органов и международных неправительственных организаций, занимающихся вопросами нарушений интеллектуальных прав.

Эффективность государственной Стратегии будет зависеть, в том числе, от результатов работы правоохранительных органов, осуществляющих функции по защите прав на объекты интеллектуальной собственности.

Одновременно необходимо сохранить и развить механизмы доступа к результатам интеллектуальной деятельности без целей извлечения прибыли, в том числе должны быть предусмотрены возможности использования ранее созданных результатов для учебной и научной деятельности, для работы публичных библиотек и архивов. План мероприятий по реализации Государственной программы развития интеллектуальной собственности представлен в таблице «План мероприятий по реализации Государственной программы развития интеллектуальной собственности на период 2018-2020 г.г.», приведенной ниже.



Таблица 3.2 – План мероприятий по реализации Государственной программы развития интеллектуальной собственности в регионе на период 2018-2020 г.г.

Задачи	Меры/Действия	Срок реализации	Ожидаемые результаты	Бюджет, %
<b>Наращивание потенциала по созданию ИС</b>				
Стимулирование авторов к созданию новых результатов интеллектуальной деятельности и повышению престижа изобретателей, авторов и научных работников	Подготовить проект методических рекомендаций, учитывающих интересы изобретателей, авторов, научных работников в процессе получения правовой охраны, внедрения и коммерческого использования объектов ИС;	2018 год	Повышение престижа изобретателей, авторов, научных работников. Стимулирование и поощрение к созданию новых объектов ИС	0,20%
	Стимулировать изобретателей, авторов и научных работников, детей и молодежи по оценке их инновационно-творческой деятельности	Ежегодно		4,50%
Вовлечение в процесс создания объектов ИС государственных, научно-исследовательских и частных предприятий	Формировать в вузах и НИИ политику по отношению к ИС	Ежегодно	Активизация изобретательской и инновационной деятельности государственных, научно-исследовательских и частных предприятий. Рост количества новых технологий и получение коммерческой выгоды от их внедрения	0,30%
	Содействовать увеличению количества заявок на служебные изобретения	Ежегодно		0,20%
	Утвердить Положение о поощрении организаций и предприятий, создающих и использующих объекты ИС	2018 год		0,0%
	Стимулировать организации и предприятия, создающие и использующие объекты ИС	Ежегодно		1,40%

Продолжение таблицы 3.2

Формирование государственных заказов на создание объектов ИС	Определить приоритетные направления для проведения конкурсов (например "Лучший проект")	Ежегодно	Повышение качества создаваемых объектов ИС	0,0%
Использование доступных образовательных и информационных ресурсов и опыта международных и региональных партнеров	Расширить образовательную деятельность по вопросам ИС и инновационного развития с учетом опыта международных и региональных партнеров	2018 г.	Заимствование современных образовательных технологий и международного опыта в области развития ИС.	5,00%
	Внедрить образовательные программы в сфере ИС для различных целевых групп	Ежегодно		0,28%
Активизация изобретательской и творческой деятельности в регионах	Провести информационные мероприятия с привлечением потенциальных изобретателей и представителей бизнес-сообществ	Ежегодно	Увеличение количества изобретателей и авторов, подавших заявки из регионов республики. Повышение сбора авторского вознаграждения на использование объектов авторского права и смежных прав в регионах	0,83%
	Провести пропагандистско-разъяснительную работу с пользователями объектов авторского права и смежных прав	Ежегодно		0,55%
Совершенствование механизмов получения прав и защиты ИС				
Совершенствование процедур предоставления прав на результаты интеллектуальной деятельности. Расширение использования ИТ-технологий при подаче и рассмотрении заявок	Внедрить систему электронного документооборота	Ежегодно	Упрощение процедуры и улучшения качества предоставления правовой охраны ИС. Расширение возможности получения государственных услуг в электронном формате	6,30%
	Увеличить долю заявок на объекты ИС поданных в электронном формате	2019-2020 годы		0,0%
	Внести изменения в ведомственные акты по подаче и рассмотрению электронных заявок на объекты ИС	2019 год		0,10%

Продолжение таблицы 3.2

Выработка механизмов эффективной защиты ИС в цифровой среде с учетом международного опыта	Разработать предложения и рекомендации по защите авторского права и смежных прав в цифровой среде и вынести на общественное обсуждение	2020 год	Повышение уровня защиты ИС в Интернет	0,4%
<b>Создание условий для использования объектов ИС</b>				
Стимулирование малых и средних предприятий к внедрению объектов ИС посредством выработки и реализации фискальных, административных и законодательных норм	Разработать механизмы для привлечения частных инвестиций в создание и использование объектов ИС	2018-2020 годы	Активизация малых и средних предприятий по созданию и внедрению объектов ИС	0,12%
Подготовка специалистов по продвижению, оценке и управлению ИС с использованием доступных специализированных образовательных программ	Разработать обучающие программы по управлению объектами ИС с учетом опыта партнеров.	2020 год	Эффективное управление ИС. Обеспечение продвижения и управления объектами ИС профессиональным и кадрами	0,0%
	Организовать обучение специалистов	Ежегодно		1,00%
Развитие государственно-частного партнерства в процессах создания и использования ИС	Провести информационные мероприятия по вопросам участия бизнеса в инновационном развитии страны	Ежегодно	Активизация частного сектора в создании и использовании ИС. Увеличение количества созданных объектов ИС на основе ГЧП	1,50%

### Окончание таблицы 3.2

Совершенствование методики проведения анализа и прогнозирования инновационной деятельности, определения степени внедрения новых технологий в промышленное производство	Совершенствовать методику сбора и обработки статистических данных инновационной деятельности с учетом международного опыта	2020 год	Получение достоверных и оперативных сведений об инновационном развитии в стране, для подготовки предложений по дальнейшему развитию сферы ИС и инновационной деятельности	0,20%
Включение вопросов инновационного развития в региональные (отраслевые и кластерные) программы	Внести предложения для включения в региональные отраслевые программы	Ежегодно	Развитие регионов посредством активизации инновационной деятельности с учетом кластерной направленности	1,00%

Таким образом реализация настоящей Государственной программы будет осуществляться посредством планов мероприятий. Срок реализации данного плана рассчитан на 2018-2020 г.г. Так как финансовое обеспечение рассчитать затруднительно, бюджет каждой задачи и мер по её исполнению рассчитан в процентах от общей суммы финансирования. Процентное соотношение рассчитано на основе анализа аналогичных планов мероприятий по различным республикам и регионам.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:

- уточнено и конкретизировано понятие «интеллектуальной собственности», определены основные стадии процесса создания и освоения новой техники (технологий) (ПСНТ), выявлены основные признаки этапов инновационной деятельности, обоснована необходимость учета этапа внедрения результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) в производство;
- выявлены и систематизированы факторы, влияющие на развитие экономических систем;
- определены особенности инновационного процесса в России;
- предложены и обоснованы рекомендации по совершенствованию инновационной деятельности.

На основании проведенного в работе исследования можно еще раз подчеркнуть, что современное развитие мировой экономики характеризуется переходом от индустриальной к постиндустриальной стадии развития, становлением инновационной экономики, где наиболее значимыми эволюционными факторами выступают новые научные знания. Создание, повсеместное внедрение и эффективное использование новых научных знаний невозможно без развития и совершенствования отношений в области интеллектуальной собственности, что обуславливает необходимость анализа сущности данной категории с целью формирования научной базы для исследования практических вопросов функционирования и формирования инновационной направленности экономики страны.

Глобализация создает благоприятные предпосылки для превращения инноваций в ведущий фактор развития современной рыночной экономики, появления новой области международных экономических отношений - отношений интеллектуальной собственности (ИС), в рамках которых осуществляется производство и обмен знаниями на международном уровне. Это, в свою очередь, создаёт перспективу для устойчивого развития

экономики не только стран, обладающих инновационным потенциалом, но также тех экономик, которые смогут эффективно адаптировать и использовать заимствованные инновации.

Анализ ситуации последних пяти лет показал, что всего лишь 15-20% выполняемых за счет средств федерального бюджета научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ завершаются получением охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности. Также сохраняется устойчивая тенденция, когда объем заявок на регистрацию товарных знаков в 1,8-2,1 раза превышает объем заявок на патенты, при этом объем регистрации товарных знаков имеет устойчивый прирост, в то время как количество заявок на патенты практически неизменно. Исключение составляет только регистрация программ для ЭВМ и баз данных, где ежегодный прирост количества заявок составляет 15-20%.

Это означает, что инновационная активность правообладателей существенно отстает от темпов активизации рыночных отношений в секторе купли-продажи товаров. Данную проблему подтверждает и то, что доля нематериальных активов в составе внеоборотных активов предприятий оценивается всего в 0,3-0,5%, в то время как в экономически развитых странах этот показатель доходит до 30%. Российская Федерация имеет стабильное отставание в вопросах патентной активности от Германии (объем ежегодно получаемых патентов больше в 2 раза), от США (8,2-8,9 раз), Японии (11-15 раз), от Китая и Гонконга, отставание от которых за последние 5 лет увеличилось от 2,8 до 7 раз.

Таким образом, на сегодняшний день рынок интеллектуальной собственности в России не соответствует потребностям инновационного развития экономики, находится в состоянии стагнации, при том, что имеются все возможности и крайне благоприятные условия для существенного повышения динамики его развития.

Исходя из вышесказанного, становится возможным утверждение о том, что представленные в работе мероприятия по совершенствованию

институциональных форм поддержки и стимулирования инновационной деятельности будут являться тем необходимым минимумом для становления и развития отечественной инновационной среды и формирования эффективных инструментов управления интеллектуальной собственностью.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Гришаев, С.П. Интеллектуальная собственность: Учебное пособие. / С.П. Гришаев. – М.: Юрист, 2004. 480 с.
- 2 Новосельцев, О.В. Системный анализ кодификации интеллектуальной собственности // История государства и права. – 2008. – № 3. – С. 7.
- 3 Усольцева, С. В. Интеллектуальная собственность: проблемы гражданско-правового оборота / С.В. Усольцева // Юридический мир. – 2007. – № 2. – С. 54.
- 4 Зенин, И. А. Интеллектуальная собственность и ноу-хау / И.А. Зенин // – М., 2002. – С. 12.
- 5 Войниканис, Е. А., Якушев М. В. Мифология «Исключительных прав» / Е.А. Войниканис // Законодательство. – 2006. – № 2. – С. 10
- 6 Экономика: Учебное пособие / Под ред. А.И. Архипова, А.К. Большакова. М.: ТК Велби; Проспект, 2005. 840 с.
- 7 Интеллектуальная собственность и формы ее реализации. Материалы международной научной конференции / Под общ. ред. И.И. Столярова, Ю.В. Трифонова, Л.В. Новокшеновой. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 1998. 290 с.
- 8 Иванова, М.Г. Управление интеллектуальной собственностью в решении задач инновационного развития российского общества (социологический анализ): Автореф. ... д-ра социол. наук. Москва, 2008. 58 с.
- 9 Макаров, В., Козырев А., Микерин Г. Интеллектуальные собственность: правовые и экономические вопросы формирования // Российский экономический журнал. 2003. №5-6. С. 17-20
- 10 Прохоров, А.Н. Основные подходы к определению сущности понятия «Интеллектуальная собственность» /А.Н. Прохоров // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2012. №11. С.21-29
- 11 Астамиров, Х.У. Особенности реализации человеческого капитала в современных условиях / Х.У. Астамиров // Проблема человеческого капитала: теория и современная практика: материалы вторых друкеровских чтений. - М.: Доброе слово, 2007. С.79.
- 12 Стулова, Н.С. Влияние интеллектуальной собственности на эффективность деятельности компании / Н.С. Стулова // Финансы и кредит. - 2011. - 16:12. С.41.
- 13 Бердников, А.И. Проблемы воспроизводства интеллектуальной собственности в корпорациях / А.И. Бердников // Вестник УрГУ. - 2013. - №1. - С.15
- 14 Гутнов, Р.Р. Современная концепция управления человеческими ресурсами / Р.Р. Гутнов // - М.: РГБ, 2008. - С.151.
- 15 Мазур, З.Ф., Мазур Н.З., Цапенко А.М. Теория и практика правовой охраны и коммерциализации объектов интеллектуальной



собственности в сфере информатизации образования: монография. М.: ИИО РАО, 2007. 189 с.

16 Зинов, В.Г., Лебедева Т.Я., Цыганов С.А. Инновационное развитие компании: управление интеллектуальными ресурсами: Учебное пособие / Под. ред. В.Г. Зинова. М.: «Дело» РАНХиГС, 2012. 246 с.

17 Шичкина, М.И. Современная практика и проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности // Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности и повышение капитализации компании: Материалы 3-го Всеросс. форума «Интеллектуальная собственность – XXI век». М.: ГОУ ВПО РГИИС, 2010. С.92-96.

18 Постановление Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 «Положение о Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // CONSULTANT.RU: сайт СПС КонсультантПлюс. URL:<http://www.consultant.ru/>

19 Азгальдов, Г.Г., Костин А.В. Управление интеллектуальной собственностью: Нужно ли? Можно ли? // Инвенции. Инновации. Инвестиции (ТРИИН-2010): материалы междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 26-28 мая 2010 г.) / сост. Ж.В. Комарова. Минск: Белорусская наука, 2010. С. 10-18.

20 Заключение рабочей группы Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации по результатам обсуждения вопроса о совершенствовании полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] // OPEN.GOV.RU: сайт Открытого правительства – Режим доступа: URL:<http://open.gov.ru/upload/iblock/e03/e0391b1619206d1039f5dc76cf1db6a9.pdf>

21 Российская антипиратская организация [Электронный ресурс] // RAPO.RU: сайт Российской антипиратской организации – Режим доступа: URL:<http://rapo.ru>

22 Российское общество по управлению правами исполнителей [Электронный ресурс] // NPROUPI.RU: сайт Российского общества по управлению правами исполнителей – Режим доступа: URL:<http://np-roupi.ru>

23 Российское авторское общество // RAO.RU: сайт Российского авторского общества. URL:<http://rao.ru>

24 Некоммерческое партнерство «Российское общество по смежным правам» [Электронный ресурс] // ROFP-FONOGRAM.RU: сайт некоммерческого партнерства «Российское общество по смежным правам» – Режим доступа: URL:<http://rosp-fonogram.ru>

25 World Intellectual Property Indicators 2016 // URL: [http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_941\\_2016.pdf](http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_941_2016.pdf)

26 ВВП [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG> Доля экспорта

27 World Intellectual Property Indicators 2016 // [http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_941\\_2016.pdf](http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_941_2016.pdf). С. 24

28 Oxley J. E. Institutional environment and the mechanism of governance: The impact of intellectual property protection on the structure of inter-firm alliances // *Journal of Economic Behavior & Organization*. 1999. No. 38. P. 283–309.

29 Тисс, Д. Дж. Получение экономической выгоды от знаний как активов: «новая экономика», рынки «ноу-хау» и нематериальные активы / Д.Дж. Тисс // *Российский журнал менеджмента*. 2004. № 1. С. 95–120.

30 Bartlett C. A., Ghoshal S. *Managing Across Borders: The Transnational Solution*. Boston: Harvard University Press

31 European Innovation Scoreboard (<http://www.proinno-europe.eu/inno-metrics.html>)

32 <https://www.hse.ru/news/science/206857783.html>

33 Лушников, А.В. Роль центров трансфера технологий в развитии малого среднего бизнеса / А.В. Лушников // *Альманах «Наука. Инновации. Образование»*. М., 2012. С. 114.

34 Боресков, Г. Открытый экспертно-аналитический отчет о ходе реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. 2015. №3. С. 72.

35 Иващенко, Н. Открытый экспертно-аналитический отчет о ходе реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. 2015. №3. С. 52.

36 Открытый экспертно-аналитический отчет о ходе реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. 2015. №3. С. 51.

37 Бусов, В.В. Направления совершенствования механизма защиты объектов интеллектуальной собственности / В.В. Бусов // *Вестник ГУУ*. 2014. №15. Саматова, Л.Н. Проблемы государственного регулирования интеллектуальной собственности в условиях инновационного развития экономики / Л.Н. Саматова // *Актуальные проблемы экономики и права*. – 2011. – № 3. – С. 34–36.

38 Бренделева, Е.А. Неинституциональная экономическая теория: учеб. пособие / под общ. ред. А.В. Сидоровича. – М.: Дело и Сервис, 2016. – 352 с.

39 Леонтьев, Б.Б., Мамаджанов Х.А., Алексеев В.И. Инвентаризация интеллектуальной собственности и ведение реестра нематериальных активов предприятия: метод. рекомендации. – М.: ПАТЕНТ. – 232 с.

40 Варфоломеева, Ю.А. Мирохозяйственные аспекты управления интеллектуальной собственностью / Ю.А. Варфоломеева // *Внешнеторговое право* – 2011. – № 2.

41 Посталюк, М.П. Инновационные отношения в экономической системе. Теория, методология и механизм реализации. – Казань: Казанский государственный университет, 2010.

42 Шатраков, А.Ю. Управление интеллектуальной собственностью и исключительными правами промышленных предприятий. – М.: Экономика, 2011.

43 Садовская, Т.Г., Дроговоз П.А., Куликов С.А., Стрельцов А.С. Стратегическое управление процессами военно-гражданской интеграции высокотехнологичных предприятий в условиях глобализации экономики. Аудит и финансовый анализ, 2012, № 2, с. 325–344

44 Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. URL: <http://www.consultant.ru>.

45 Лынный, Н.В. Методические проблемы коммерциализации объектов интеллектуальной собственности / Н.В. Лынный // Изобретательство. – 2011. – № 6. – С. 1–8.

46 Дроговоз, П.А., Анализ зарубежных моделей и механизмов управления интеллектуальной собственностью и их адаптация на российском предприятии ракетно-космической отрасли / П.А. Дроговоз // Инженерный журнал: наука и инновации, 2013. – вып. 3.

47 Ковчуга, Е.А. Исследовательские университеты: управление интеллектуальной собственностью / Е.А. Ковчуга // Биржа интеллектуальной собственности, 2006. – № 9. – С. 21–25.

48 Дроговоз, П.А., Пасхина О.М. Национальные инновационные системы в машиностроении: зарубежный опыт. Вестник МГТУ им. Н.Э. Баумана. Машиностроение, 2011, № 3, с. 45–59.

49 Лоскутов, А.Э. Международные аспекты управления интеллектуальной собственностью: опыт BMW. Патенты и лицензии, 2012, № 12, с. 24–25

50 Смирнова, В.Р. Управление интеллектуальной собственностью в инновационной деятельности. Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Москва, 2011, 47 с.

51 Шурыгина, И.Г. Модель механизма управления проектами НИОКР в микроэлектронике [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cfin.ru/bandurin/article/sbrn07/23.shtml>.

52 Садовская, Т.Г., Андрущенко И.И. Совершенствование управления жизненным циклом сложных инженерных объектов на основе моделей реальных опционов / Т.Г. Садовская, И.И. Андрущенко // Вестник МГТУ им. Н.Э. Баумана. Машиностроение, 2011. – № 3. – С. 119–128

53 Шишляев, Д.В. Неосязаемые активы как составляющая стоимости бизнеса с точки зрения законодательства РФ на современном этапе [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://c-pp.ru/slushatelyam/biblioteka/articles/oczenka-biznesa/neosyazaemyie-aktivyi,-kak-sostavlyayushhaya-stoimosti-biznesa-s-tochki-zreniya-zakonodatelstva-rf-na-sovremennom-etape/?allGallery=85>

54 «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007), приложение к Приказу Министерства финансов Российской Федерации от 27.12.2007 № 153н.

- 55 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 12.03.2014).
- 56 Алафишвили, А.Д., Батова Т.Н.: Учёт и оценка нематериальных активов предприятия. Доклад на «XLIV научной и учебно-методической конференции Университета ИТМО». Санкт-Петербург, 2015.
- 57 Алафишвили, А.Д., Батова Т.Н.: Интеллектуальная собственность в составе нематериальных активов [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2015/pdf/13385.pdf>.
- 58 Сорокина, Е.М., Фадеева А.А. Понятие и классификация нематериальных активов / Е.М. Сорокина // Международный бухгалтерский учет. 2012 – №41 – С.35-44.
- 59 Григорьева, Ю.С. Система стратегического управления ОИС на российских предприятиях: дис. ... канд.эк. Москва, 2007. С 54.
- 60 Смирнова, В.Р. Управление интеллектуальной собственностью в инновационной деятельности: дис. ...док. эк. наук. Москва, 2011. 332 с.
- 61 Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. URL: <http://www.consultant.ru>.
- 62 Методика по развитию практики управления правами на РИД в государственных и частных компаниях [Электронный ресурс] // RUSVENTURE.RU: сайт РБК.М.2015.С.5-32.
- 63 Аналитические документы и отчеты // RUSVENTURE.RU: сайт Российской венчурной компании [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.rusventure.ru/ru/programm/analytics/>
- 64 Гильмутдинов, А.А. Управление интеллектуальной собственностью в корпоративных экономических системах: дис. ...канд. эк. наук. Казань, 2011. 182 с.
- 65 ПАО «Газпром» [Электронный ресурс] // GAZPROM.RU: сайт ПАО «Газпром» - Режим доступа: <http://www.gazprom.ru>
- 66 Информация о компании IBM [Электронный ресурс] // IBM.COM: сайт компании IBM – Режим доступа: [http://www.ibm.com/ibm/licensing/ip\\_management.html](http://www.ibm.com/ibm/licensing/ip_management.html)
- 67 Интеллектуальная собственность и лицензии [Электронный ресурс] // IBM.COM: сайт компании IBM – Режим доступа: [http://www.ibm.com/ibm/licensing/ip\\_management.html](http://www.ibm.com/ibm/licensing/ip_management.html)
- 68 Криуле, Е.Г. К вопросу об управлении интеллектуальной собственностью в современных корпоративных интегрированных структурах [Электронный ресурс] // Электронный журнал «Труды МАИ». Рег. № ФС77-58560.2015.№ 79. 204. – Режим доступа: <http://www.mai.ru/science/trudy/published.php?ID=55868>
- 69 Управление интеллектуальной собственностью [Электронный ресурс] // AISIN.COM: сайт компании AISIN Group. – Режим доступа: <http://www.aisin.com/csr/fairness/intellectual/>.

**ПРИЛОЖЕНИЕ А**  
**Характеристика основных теорий правового подхода**

Параметры	Частноправовые теории				Публично-правовые теории	
	Естественного права	Интеллектуальных прав	Имматериальная	Личности	Договорная	Исключительных прав
1. Период появления	XVII—XVIII вв.	конец XIX века — начало XX века	вторая половина XIX века	вторая половина XIX века	XVII—XVIII вв.	конец XIX века — начало XX века
2. Представители	Г. Гроций, Б. Спиноза, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Т. Джефферсон	Э. Пикар, М. Бозериан, Е. Пуйе	Й. Колер	О. Гирке, И.К. Блюнчли, Ф. Гарейс	П. Гольбах	А.А. Пиленко, Г.Ф. Шершеневич
3. Сущность интеллектуальной собственности	Естественное право собственности создателя РИД с поправками на специфическую природу объекта	Права, лежащие вне классического деления на вещные, обязательственные и личные	Комбинация прав: личных, имущественных, имущественных	Права автора, признающиеся неотрывной частью его личности	Индивидуальный договор между государством и автором	Собирательное понятие для обозначения совокупности исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности
4. Основные положения	Любой труд создает собственность, в т.ч. собственность на РИД, поэтому в отношении ИС применяется режим права собственности	Подобного рода права отличаются от вещных по времени, территории, действия, объему охраны, особенностям использования	Права по своей направленности позитивны: обеспечивают возможность использовать объект правообладателю, а не запрещать его использование другим лицам	Выход из личной сферы возможен лишь в случае публикации рукописи или выдачи патента, но и тогда это право остается единым правом личности	Легальная монополия — плата автору за вклад в общественное достояние посредством публичного раскрытия сущности достигнутого результата	В основе ИС лежит запретительная функция, позволяющая правообладателю исключать несанкционированное использование объекта третьими лицами



## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### Характеристика основных теорий экономического подхода

Параметр	Экономический подход	
	Традиционная	Неоинституционалистская
1. Базисная концепция	Континентальная правовая традиция	Англо-саксонская правовая традиция
2. Объект интеллектуальной собственности	Нематериальные блага	Права на результаты интеллектуальной деятельности
3. Сущность интеллектуальной собственности	Отношения по поводу присвоения объектов, выраженных в объективной форме с учетом специфики, обусловленной особенностями формы существования этих объектов и их введения в экономический оборот	«Пучок» правомочий в отношении результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним объектов, закрепляемых за конкретным лицом, с одновременным запретом доступа к этим объектам всем иным лицам
4. Основные положения	а) «Одна вещь — один собственник»; б) Неприкосновенность и священность интеллектуальной собственности; в) Специфический характер применения триады прав: - отсутствие физического контроля над объектом; - непривязанность владения и использования в пространстве и времени к материальному носителю; - обратимость распоряжения	а) «Одна вещь — много собственников»; б) Извлечение полезности из каждого правомочия в отдельности (товар); в) Проведение предварительной оценки экономической целесообразности спецификации прав — соотнесение всевозможных выгод и затрат, связанных с отчуждением того или иного правомочия

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Система управления интеллектуальной собственностью на уровне государства





## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

**Коэффициент изобретательской активности по регионам Сибирского  
федерального округа Российской Федерации в 2012-2016 гг. по количеству  
поданных заявок на выдачу патентов на изобретение и полезную модель  
на 10000 человек населения**

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>1,86</b>	<b>1,80</b>	<b>1,75</b>	<b>1,69</b>	<b>1,56</b>
Республика Алтай	0,19	0,23	0,56	0,09	0,41
Республика Бурятия (с Усть-Ордынским Бурятским округом)	0,81	0,77	0,87	0,84	0,86
Республика Тыва	0,23	0,28	0,03	0,06	0
Республика Хакасия	0,34	0,33	0,26	0,3	0,32
Алтайский край	1,22	1,31	1,11	1,21	1,14
Забайкальский край	0,37	0,36	0,4	0,42	0,29
<b>Красноярский край</b>	<b>2,16</b>	<b>1,89</b>	<b>1,68</b>	<b>1,67</b>	<b>1,62</b>
Иркутская область	1,50	1,34	1,29	1,26	1,18
Кемеровская область	1,31	1,36	1,38	1,2	1,04
Новосибирская область	2,94	3,00	3,00	2,9	2,53
Омская область	2,04	2,00	2,12	1,84	1,99
Томская область	5,71	5,36	5,09	5,22	4,46
<b>Среднеокружной</b>	<b>1,57</b>	<b>1,52</b>	<b>1,48</b>	<b>1,42</b>	<b>1,32</b>

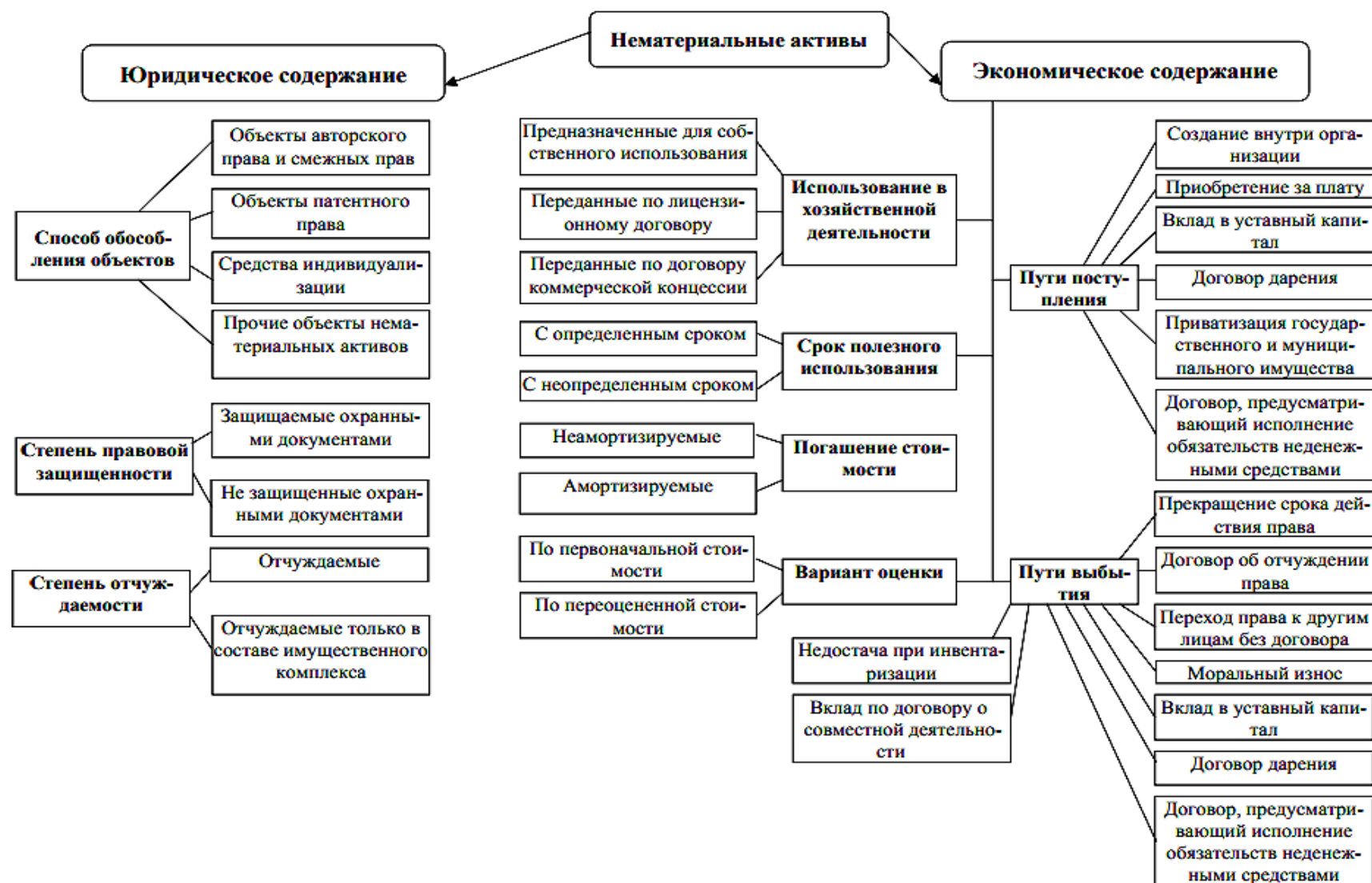
## ПРИЛОЖЕНИЕ Д

### Слабые и сильные стороны развития рынка интеллектуальной собственности в России

Стороны	Экономическая сфера	Социальная сфера	Институциональная сфера
Сильные	<ul style="list-style-type: none"> <li>- организуются региональные и международные сети трансфера технологий,</li> <li>- создаются венчурные фонды,</li> <li>- выделяются средства для поддержки инновационных предприятий,</li> <li>- приобретаются лицензии иностранных компаний.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- создаются дополнительные рабочие места,</li> <li>- выделяются средства для поддержки исследователей,</li> <li>- привлекаются специалисты для обучения и повышения уровня интеллектуального потенциала исследователей.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- происходит совершенствование законодательной базы,</li> <li>- увеличивается вовлеченность государственных структур в инновационные процессы;</li> <li>- создаются кластеры, технопарки, технополисы и др.;</li> <li>- проводится борьба с коррупцией;</li> <li>- увеличиваются инвестиции в сферу НИОКР;</li> <li>- происходит информатизация общества.</li> </ul>
Слабые	<ul style="list-style-type: none"> <li>- низкий спрос на инновации;</li> <li>- не развита инфраструктура;</li> <li>- импорт преобладает над экспортом;</li> <li>- высокая степень риска инвестиций;</li> <li>- низкий уровень внедрения и использования отечественной интеллектуальной собственности в производство;</li> <li>- использование устаревших технологий и оборудования в производстве и в научных организациях;</li> <li>- результаты НИОКР не доводятся до стадии коммерциализации;</li> <li>- кража отечественных технологий, изобретений;</li> <li>- низкое качество объектов ИС</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- низкий уровень мотивации и стимулирования субъектов;</li> <li>- уменьшение численности научных исследователей;</li> <li>- недостаточное количество профессиональных кадров при управлении ИС, а также посредников между авторами результатов интеллектуальной деятельности и субъектами, способными обеспечить получение положительного эффекта от их использования;</li> <li>- уменьшение интеллектуального потенциала.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- недостаточное институциональное оформление норм и правил развития и функционирования рынка ИС;</li> <li>- несовершенство нормативно-правовой базы;</li> <li>- наличие институциональных барьеров;</li> <li>- недостаточная степень управления регулирования и контроля;</li> <li>- незавершенность формирования законодательства в сфере ИС;</li> <li>- низкий уровень организации научной политики;</li> <li>- разобщенность министерств в работе с интеллектуальной собственностью.</li> </ul>

## **ПРИЛОЖЕНИЕ Е**

### **Классификация нематериальных активов**



## ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

### Механизмы управления интеллектуальной собственностью и стратегического менеджмента в Кентском университете (University of Kent)

Механизм управления интеллектуальной собственностью в Кентском университете



Механизм стратегического менеджмента в Кентском университете



## ПРИЛОЖЕНИЕ И

### Механизм управления ИС в рамках реализации инновационных проектов

